



Обществена поръчка, възлагана чрез Публично състезание по реда и условията на Глава двадесет и пета от ЗОП, с предмет: „Изпълнение на строително – монтажни работи по проект „Реконструкция, ремонт, оборудване и обзавеждане на сградата на СУ „Христо Ботев“, ведно с прилежащото дворно пространство в гр. Ихтиман, община Ихтиман“

## ПРОТОКОЛ №1

от проведено публично заседание и последващи заседания за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в процедура Публично състезание за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Изпълнение на строително – монтажни работи по проект „Реконструкция, ремонт, оборудване и обзавеждане на сградата на СУ „Христо Ботев“, ведно с прилежащото дворно пространство в гр. Ихтиман, община Ихтиман“, с цел констатиране съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя

Днес, 02.04.2018 г., в заседателната зала на Община Ихтиман, находяща се на четвъртия етаж в административната сграда на Общината, в гр. Ихтиман, ул. „Цар Освободител“ № 123, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № 395/30.03.2018 г. на Възложителя, за преглед, оценка и класиране на офертите, депозирани за участие в процедура Публично състезание при реда и условията на Глава 25<sup>та</sup> от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Изпълнение на строително – монтажни работи по проект „Реконструкция, ремонт, оборудване и обзавеждане на сградата на СУ „Христо Ботев“, ведно с прилежащото дворно пространство в гр. Ихтиман, община Ихтиман“, открита с Решение № 255 от 01.03.2018 г. на Кмета на Община Ихтиман.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

**Председател:** инж. Тони Кацаров – Заместник кмет на Община Ихтиман.

**Членове:**

1. Иво Тодоров – адвокат при Община Ихтиман;
2. инж. Петър Добрев – гл. инженер в администрацията на Община Ихтиман;
3. инж. Ани Пелтекова – младши експерт в администрацията на Община Ихтиман;
4. Цветелина Николова-Хаджийска – гл. специалист в администрацията на Община Ихтиман.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, определените с горесцитираната Заповед на Възложителя резервни членове не присъстват и не вземат участие в работата на Комисията на днешното й заседание.

Запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие в процедурата, при спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, бяха предадени с протокол на Председателя на Комисията от служител в деловодството на Община Ихтиман в 10:50 часа.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, **не присъства/т** представител/и на Участниците, депозирали оферти за осъществяване на дейностите, предмет на настоящето възлагане.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по

отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в процедурите по ЗОП, *не присъстват/не изпращат представители* на днешното заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. за евентуално закъснели представители на Участниците и/или средствата за масово осведомяване, откри заседанието в 11:15 часа, запознавайки членовете на настоящия помощен орган със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, съобщавайки им имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в процедурата в рамките на публично оповестения в Обявлението за поръчка краен срок – 17:00 ч. на 29.03.2018 г., по реда на тяхното постъпване, а именно:

<b>№</b>	<b>УЧАСТНИК</b>	<b>Вх. №, дата и час</b>
1.	<b>„НИКМАР КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД</b> <b>гр. Петрич, ул. „Места“ №22</b>	<b>№ 70-00-81 от 29.03.2018 г.,</b> <b>подадена в 10:56 ч.</b>
2.	<b>„НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД</b> <b>гр. София, ул. „Сребърна“ №22, ет. 3</b>	<b>№ 70-00-84 от 29.03.2018 г.,</b> <b>подадена в 15:58 ч.</b>

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

**I.** След извършване на гореописаните процедурни действия и направени уточнения относно редовността на офертите, а именно:

- (1) и двете са представени в срок,
- (2) в запечатани, непрозрачни опаковки, които са
- (3) с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи офертите на всеки един от двамата Участници, по реда на тяхното постъпване, спазвайки следната процедурна последователност:

**1. Оферта с вх. № 70-00-81 от 29.03.2018 г., подадена от „НИКМАР КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД**

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на първия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че офертата на „Никмар Кънстракшън“ ЕООД е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Същите членове на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

**2. Оферта с вх. № 70-00-84 от 29.03.2018 г., подадена от „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД**

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от „Нивел строй“ ЕООД оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническото предложение, съдържащо се в опаковката с офертата беше подписано от тях в цялост.

След извършване на гореописаните действия, в 11:55 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закри заседанието.

\*\*\*\*\*

## **II. На 10.04.2018 г., Комисията продължи работа по същество при закрити врати.**

Председателят на Комисията откри заседанието в 10:00 часа и настоящият помощен орган продължи работата си по същество при закрити врати, като в съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 1 от ЗОП извърши проверка за съответствието на представените във всяка една от офертите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, респ. извърши констатации за пълнотата и редовността на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на Документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

### **1. „НИКМАР КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД – оферта с вх. № 70-00-81 от 29.03.2018г.**

#### **1. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „НИКМАР КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД, Комисията констатира следното:**

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Кмета на Община Ихтиман процедура – Публично състезание, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на: (1) ID номера, под който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки **и/или** (2) номера на преписката в РОП, под който същото е въведено, **а не чрез изписване на предмета на възлаганата обществена поръчка**, както е направил настоящия Участник.

Действително, направеното от Дружеството позоваване на предмета на поръчката, формулиран от Възложителя и публично оповестен при откриване на процедурата **не е неправилно**, но се явява неточно и непълно, с оглед изискванията и указанията за попълване на ЕЕДОП, съдържащи се в последното изречение на обсъжданото поле от самия документ

изрично указващи, че „недвусмислената идентификация на обществената поръчка“ следва да се извърши чрез „препратка към публикацията на национално равнище“.

С оглед посоченото, тук е мястото да се отбележи, че независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „*Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя*“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе, произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „*Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез посочената по-горе електронна система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор*“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влезе в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор към момента на подаване на офертата е стояло задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

2. Второто поле в лявата колона на Раздел В „*Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение*“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че въпросните хипотези попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба (чл. 55, ал. 1 от ЗОП), в ясно разписаните от него рестрикции, както в Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „*Изисквания към Участниците в процедурата*“, т. 2.1.2.5. от Указанията за участие, е посочил (посредством изброяването им), че всяко едно от въпросните шест обстоятелства ще бъде считано като основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) **представлява некоректност в деклариранияте данни**, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно**.

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е **общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.**

**Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна**, респ. непозволяваща обективна преценка дали са или не по отношение на Участника една или повече от самостоятелно формулираните във визираното поле хипотези, всяка от които представляваща **основание за отстраняване от процедурата.**

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле на ЕЕДОП, Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП,

въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от факта, че посочвайки ги както в Раздел VI.3., от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата“, т. 2.1.1.4. от Указанията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

**4. Икономическият оператор не е представил безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен начин, че определеното от него лице за заемане на експертна позиция „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – инж. Илия Марков отговаря на утвърденото от Възложителя в Раздел III.1.3, т. 2.7., буква „в“ от Обявлението за поръчка, както и в Раздел III, т. 5.2.7., буква „в“ от Указанията за участие в процедурата, специфично минимално изискване за въпросната експертна позиция, а именно: да притежава валиден към датата на подаване на офертата документ (Удостоверение/Сертификат) за преминат курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по ЗУТ.**

По отношение на така поставеното за целите на процедурата изискване, в разглежданото поле на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП е направено абстрактно посочване, съобразно което, експертът притежава „Удостоверение № 5368-18/23.01.2017 г. за контрол по качеството, издадено от Професионален център „АВС-Е“ ЕООД – гр. Петрич“.

**Видно от така направената от Участника индивидуализация на притежавания инж. Марков удостоверителен документ, освен, че липсва деклариране по отношение на предметния обхват на въпросното Удостоверение, на което следва да се основава съответствието експерта с минималните изисквания на Възложителя, фактът, че не е посочен срока му на валидност, обосновава извода на Комисията, че въпросната липса на посочена актуалност, както и неяснотата досежно обхвата на обсъждания документ (относим ли е именно към контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по ЗУТ), препятстват възможността ѝ за безпристрастна и обективна преценка отговаря ли експерта на изискванията, поставени от Възложителя като критерий за подбор и допустимост.**

На следващо място, по отношение на специфичното изискване към опита на експерта, поставено от Възложителя и следващо от експертната позиция, за изпълнението на която е предложен г-н Марков, в обсъжданото поле на ЕЕДОП са изнесени следните данни и информация:

„- 14.10.2011 г. – до днес – „Никмар Кънстракиън“ ЕООД (с предишно наименование на „Бонима“ ЕООД), на трудов договор; технически ръководител и от 17.01.2017 г. – отговорник по контрол на качеството на обекти във фирмата; основни функции – участие като технически ръководител и отговорник контрол по качеството на обекти на фирмата;

- 02.08.2006 г. – 01.01.2011 г. – „Агер“ ЕООД – София, технически ръководител; основни функции – осъществяване на техн. ръководство, координиране и контролиране на стр. процеси.

- 01.04.1999 г. – 13.03.2000 г. – „Лийв Рабако А.М.“ АД, длъжност: технически ръководител; основни функции – осъществяване на техн. ръководство, координиране и контролиране на стр. процеси;

- 1995 г. – 1999 г. – ГУСВ – Сандански, длъжност: ръководител екип; основни функции – ръководи и координира на стр. процеси, подпомага дейността на останалите експерти“.

**Независимо от декларативно изразената убеденост на Икономическия оператор, че предлаганият за обсъжданата експертна позиция негов служител е придобил изискуемия специфичен опит като „Отговорник/специалист по контрола на качеството“, прочита и анализа на така представената за лицето информация обосновава мнението на Комисията, че същата е недостатъчна, за да създаде безспорна увереност, че инж. Марков отговаря на обсъжданото минимално изискване за професионална компетентност като критерий за технически и професионални способности.**

Това ѝ заключение се дължи на обстоятелството, че нито от визираната, заемана от експерта длъжност „технически ръководител и отговорник по контрол на качеството на обекти във фирмата“ (от 17.01.2017 г.), нито от общото и абстрактно описание на изпълняваните от него „основни функции“ (преповтарящи по същността си самата експертна позиция) – „участие като технически ръководител и отговорник контрол по качеството на обекти на фирмата“, без точни и неподлежащи на тълкуване и извеждане по косвен път данни за обектите, и конкретните строително-монтажни работи, при изпълнението на които, експертът е осъществявал контрол на качеството, както и конкретните периоди на строителство на всеки отделен обект, несъмнено е обективно невъзможно да се приеме, че инж. Марков отговаря и на другото условие за допустимост, одобрено в Раздел III.1.3., т. 2.7., б. „б“ от Обявлението за поръчка, както и в Раздел III, т. 5.2.7., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, а именно: придобит от експерта минимум 1 (една) година опит в осъществяването на контрол на качеството при изпълнение на строително-монтажни работи.

5. От информацията, представена в обсъденото и спрямо предходния експерт поле на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП и относима към лицето, предложено за изпълнение на функциите на експерт „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве – **Роза Тодорска**, Комисията е в невъзможност да придобие ясна увереност досежно придобит и от този експерт опит от минимум 1 (една) година в областта на безопасността и здравето при работа в строителството, което обстоятелство сочи на неизпълнение от страна на Участника и на одобреното за целите на настоящата процедура минимално изискване, обективизирано в Раздел VI.3, т. 2.8., б. „б“ от Обявлението за поръчка, идентично утвърдено и в Раздел III, т. 5.2.8., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата.

Фактите и обстоятелствата предпоставили така направеното от Комисията заключение, се изразяват в следното:

(1) При прочита на отразените в ЕЕДОП данни за г-жа Тодорска се установява, че тя е магистър, с придобита професионална квалификация „минен инженер“ със специалност „Разработка на полезни изкопаеми“, което обстоятелство е удостоверимо с Диплома, издадена от МГУ „Св. Иван Рилски“ – гр. София, с конкретно посочен номер и година на издаване.

(2) С цел доказване едно от конкретните минимални изисквания, относимо към обсъжданата експертна позиция и поставено с условието на б. „в“ от т. 2.8. на Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, идентично одобрено и в Раздел III, т. 5.2.8., б. „в“ от

Указанията за участие в процедурата, Участникът е направил подробно и детайлно описание на 11 (единадесет) бр. Удостоверения, издавани в полза на г-жа Тодорска в периода от 2013 г. до 2018 г. и служещи като доказателствени средства за обстоятелството на преминати от експерта курсове, както по чл. 5, ал. 2 от Наредба №2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, така и по правилата на Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда на провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите.

(3) По отношение на придобития от лицето професионален опит, в същото поле на ЕЕДОП, е направено следното отразяване на данни и информация, цитирани дословно и буквално, а именно:

„- 03.05.2010 г. - до момента – „Никмар Кънстракшън“ ЕООД (с предишно наименование „Бонима“ ЕООД) – трудово правоотношение; длъжност: „Технически изпълнител“ и от 03.01.2011 г. до сега съвместява длъжността „Отговорник/Координатор по безопасност и здраве при работа“; основни функции: извършва дейности по администрирането на спомагателна дейност за управителя, изготвя документация за участие в ОП, води документация за строителни обекти;

- 06.01.2004 г. – 17.12.2008 г. – Общинска администрация – гр. Бобов дол; длъжност: младши експерт „Строителство“; основни функции – организира дейности, свързани със строителния процес, изготвяне на справки и документация, водене на кореспонденция.

- 07.05.2003 г. – 05.01.2004 г. – Общинска администрация – гр. Бобов дол; длъжност: главен експерт „Геодезия“; основни функции – водене на преписки, свързани с регулацията и кадастъра, извършване на проверки на място във връзка с подадени молби и жалби на граждани.

**Безспорно видно от цитираната информация за професионалния опит на лицето, по отношение на ниито една от изпълняваните от инж. Тодорска длъжности и осъществявани от нея „основни функции“, включително и в периода, в който би следвало да съвместява позицията на „Отговорник/Координатор по безопасност и здраве при работа“ (и в която единствено е администрирала спомагателната дейност за управителя, изготвяла е документация за участие в обществени поръчки и е водила документацията за строителните обекти), не са представени дори и минимални релевантни, достоверни и точни доказателствени данни, от които Комсията да придобие несъмнена увереност за придобит от експерта специфичен професионален опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството, за период от минимум 1 (една) година, каквото именно е утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, поставено като критерий за допустимост по отношение на обсъжданата експертна позиция.**

\*\*\*\*\*

**II. По отношение редовността и съответствието на ЕЕДОП, представен от Третото лице Младен Танов, предоставящ капацитет на Участника като експерт по част „Озеленяване“, Комисията констатира следното:**

I. В дванадесетото и тринадесетото полета на дясната колона в Раздел „А“ от Част II на ЕЕДОП, инж. Танов, имащ качеството на Трето лице по смисъла на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, предоставящо капацитета си на настоящия Участник, е декларирал, че участва в процедурата заедно с друг Икономически оператор, а именно: „Никмар Кънстракшън“ ЕООД, посочвайки ролята си в „групата“ като „трето лице, заемащо длъжността експерт по част „Озеленяване“.

Без да прецени противоречието в правените от него декларации, в заключителната част на тринадесетото поле от разглеждания Раздел на ЕЕДОП, експертът е посочил, че

„партньорът му“ - „Никмар Кънстракшън“ ЕООД е и „участващата в процедурата група“, което съвместяване на визираните качества на Дружеството е обективно невъзможно, извън факта, че „Никмар Кънстракшън“ ЕООД реално не е нито партньор, нито Обединение, а е Участникът в настоящата процедура.

В заключение следва да се посочи, че предвид обстоятелството, че обсъжданите полета на ЕЕДОП са относими и приложими само при участие на неперсонифицирани лица (Обединения, Консорциуми и др.) и отделните партньори в състава им, попълването на данни в тях от г-н Танов, имащ качество на Трето лице, предоставящо капацитета си на Участника, е неприложимо.

2. Последното поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **4 (четири) различни** хипотези, относими към личното състояние на Стопанските субекти (по смисъла на §2, т. 50 от ДР на ЗОП), предвид че въпросните хипотези попадат в нормативната регулация на чл. 54, ал. 1, т. 5 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от инж. Танов един общ отрицателен отговор по отношение и на четирите обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „г“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. не позволява на Комисията да направи обективна преценка дали е или не по отношение на това именно лице някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле на ЕЕДОП, Третото лице е задължено да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от факта, че посочвайки ги както в Раздел VI.3., булит втори от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 2.1.1.4. от Указанията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

Едновременно, по отношение на така изразената от нея констатация, Комисията намира за необходимо да поясни, че задължителното попълване на въпросното поле в ЕЕДОП на Третото лице, следва от указанията, съдържащи се в самата тази декларация, обективирани в последния, поставен на сив фон текст на Раздел „В“ от Част II на документа (ЕЕДОП).

Съобразно въпросните указания, в хипотеза, че Участник декларира ползването на ресурсите на Трети лица, от всяко едно от тях се представя „надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от настоящата част (Част II) и от част III“.

Що се касае до нормативната обоснованост изискванията към Участника да са приложими и спрямо посоченото от него Трето лице, същата произтича от разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, съобразно която „Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на техния капацитет и за тях не следва да са налице основанията за отстраняване от процедурата“.



**Още повече, че цитираната разпоредба на ЗОП, Възложителят еднозначно е транспонирал в т. 11.4. от Част IV на Документацията за участие в процедурата.**

\*\*\*\*\*

**I. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Участникът следва да **представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на последния абзац от първото (сиво) поле на Част I**, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че **ID номера**, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е **№832870 от 01.03.2018 г.**, съответно, заведено в преписка №00140-2018-0003/01.03.2018 г., проследимо по следния начин: [http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02\\_2014&id=832870&mode=view](http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=832870&mode=view).

2. Предвид доводите и аргументите на Комисията, изложени в Раздел I, т. 2 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се във въпросното поле шест въпроса**, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, визирани във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията към личното състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението за поръчка и Указанията за участие в процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ от Част III на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса**, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, **представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването** на Дружеството от участие в процедурата.

4. Съобразявайки аргументите на Комисията, обективирани в Раздел I, т. 4 на констативната част по-горе, както и с цел доказване наличието на съответствие с изискванията на Възложителя и дадените от него пояснения и указания, оповестени в Раздел III.1.3., т. 2.7., буква „б“ от Обявлението за поръчка, както и в Раздел III, т. 5.2.7., буква „б“ от Указанията за участие в процедурата, Участникът следва да представи за предложения от него експерт „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – **инж. Илия Марков**, безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин **придобит от експерта опит от минимум 1 (една) година в осъществяването на контрол на качеството при изпълнение на строително-монтажни работи.**

Едновременно, **целейки законосъобразно провеждане на процедурата и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП**, Комисията указва на Участника да **представи заверено копие на валиден документ (Сертификат/Удостоверение или еквивалент), доказващ по безспорен начин пълно съответствие на експерта с изискването, поставено от Възложителя в горепосочените текстове от Документацията по процедурата, за преминат от него курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по ЗУТ.**

**От така изискваният документ следва да е виден освен периода му на валидност,**  
**и институцията/организацията, негов издател.**

5. По отношение на експерт „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве – **инж. Роза Тодорска**, Участникът следва да представи данни и информация, допълващи и конкретизиращи вече заявените в първоначално представения от него ЕЕДОП, респ., **доказващи по безспорен начин пълно съответствие** с изискванията на Възложителя, утвърдени в Раздел VI.3., т. 2.8., б. „б“ от Обявлението за поръчка, идентично разписани и в Раздел III, т. 5.2.8., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, за: **придобит от експерта минимум 1 (една) година опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството.**

\*\*\*\*\*

**II. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 10, изр. първо, във връзка с ал. 9 от ППЗОП и чл. 65, ал. 4 от ЗОП, Комисията указва данните и информацията, които следва да се представят допълнително от Третото лице, предложено за експерт по част „Озеленяване“ – Младен Танов, а именно:**

1. С оглед неприложимостта и неотносимостта спрямо него на дванадесетото и тринадесетото полета на Раздел „А“ от Част II на ЕЕДОП, Третото лице – инж. Младен Танов следва да представи нов ЕЕДОП, в който визираните полета **трябва да останат непълнени.**

2. За да бъде обективна и правилна преценката на Комисията, относно съответствието на Третото лице с изискванията за лично състояние – както нормативните установените, така и поставените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществени поръчки и експерт Танов, следва **коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“** на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се във въпросното поле четири въпроса**, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването и на този Стопански субект, и на Икономическия оператор от участие в процедурата.

**2. „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД - оферта с вх. № 70-00-84 от 29.03.2018 г.**

**I. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника – „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД, Комисията констатира следното:**

1. В данните, вписани в т. 6 на Раздел „В“ в Част IV от ЕЕДОП по отношение на лицето, предложено за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от експертната позиция на **Експерт по част „Електро“ – инж. Борислав Евтимов**, Комисията намира, че **липсва ясна, пълна и безспорна информация, способстваща за доказване по недвусмислен и неподлежащ на тълкуване начин, че така посоченият експерт отговаря на едно от минималните изисквания, утвърдени от Възложителя по напълно идентичен начин, както в Раздел III.1.3., т. 2.3., буква „б“ от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.2.3., буква „б“ от Указанията за участие в процедурата.**

Съобразно визираното изискване, Участникът следва да докаже, че има на свое разположение за целия срок на изпълнение на договора ръководен екип - **инженерно-технически състав**, притежаващ необходимата професионална компетентност,

съответстваща на спецификата на възлагане, пряко ангажиран за изпълнението на строителството, предмет на поръчката, в което число и Експерт по част „Електро“ по отношение на придобития от който професионален опит в упражняване на признатата му специалност, е поставено изискване да е за период **от не по-малко от 3 (три) години**.

Установимо от декларираните в разглежданото поле на Част IV, Раздел „В“, т. 6 от ЕЕДОП данни за предложеното за заемане на обсъжданата експертна позиция лице, е завършено от него в Технически университет - София през 2011 г. висше образование, с призната специалност „електроенергетика и електрообзавеждане“, с професионална квалификация „Електроинженер“.

По отношение на професионалния опит на експерта, в същото поле на ЕЕДОП, е направено следното крайно лаконично и лишено от конкретика представяне на придобития от инж. Евтимов професионален опит, цитиран дословно и буквално, а именно:

„- от 19.12.2007 г. до 23.06.2010 г. – фирма „Белви“ ООД, длъжност: „Технически организатор“;

- от 24.11.2011 г. – фирма „Белви“ ООД, длъжност: „Технически организатор“.

**Видно от цитираната информация, по отношение на така изпълняваната от инж. Евтимов длъжност не се съдържат никакви относими и конкретни данни, досежно вида на обектите, респ. конкретните строителни интервенции, при изпълнението на които евентуално би могъл да осъществява функциите на „Технически организатор“ и преди всичко – относими ли са тези дейности към признатата му специалност „Електроенергетика и електрообзавеждане“.**

**Що се касае до следващите данни, представени със следното съдържание:**

„1. СМР на обект: „Медико – балнеологичен комплекс „Св. Иван Рилски“ – Кюстендил“, самостоятелно обособена група – Хотел „Кюстендил“, реконструкция на съществуващи сгради“, етап 2 – „СПА, ресторант – разширение, обслужващи помещения“ – изпълняван в периода от 19.05.2014 г. до 24.03.2015 г., като служител на „Белви“ ООД, изпълняващ позицията „експерт по част „Електро“;

2. Модернизиране на осветление на Бутилков цех 1 и Бутилков цех 2 с енергоефективно осветление – гр. Благоевград, ул. „Св. Димитър Солунски“ №62, изпълняван в периода от 26.05.2016 г. до 21.12.2016 г. като служител в „Белви“ ООД, изпълняващ позицията „експерт по част „Електро“;

3. ЦНСТ в УПИ XVII-04279.625.15, кв. 1 по плана на IX и X м-н, гр. Благоевград по част „Електро“, изпълняван в периода от 29.04.2013 г. до 14.06.2013 г. като служител в „Белви“ ООД, изпълняващ позицията „експерт по част „Електро“;

4. Курортен комплекс, басейн и трафопост в УПИ I-113, кв. 79 по плана на гр. Добринище – изпълняван в периода 24.06.2013 г. до 29.08.2013 г. като служител в „Белви“ ООД, изпълняващ позицията „експерт по част „Електро“;

**същите безспорно са релевантни спрямо придобития от експерта специфичен опит в осъществяването на дейности по част „Електро“ на строителни обекти за изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на строежи в областта на сградното строителство, но по причина на това, че при направено от страна на Комисията елементарно математическо изчисление (събиране), се установява, че ако следва да се вярва на така цитираната информация, придобития от експерта общ професионален опит е 1 г., 8 м. и 23 дни, то безспорно видна е липсата на недвусмислено доказване съответствието на инж. Евтимов с цитираното по-горе минимално изискване, утвърдено от Възложителя като условие за допустимост, както в Раздел III.1.3., т. 2.3., буква „б“ от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.2.3., буква „б“ от Указанията за участие в процедурата.**

2. Основавайки се на извършения от нея преглед и анализ на отразените от Участника данни и информация в т. 6 от Раздел „В“, Част IV на обсъждания негов ЕЕДОП, Комисията счита, че същите не удостоверяват по недвусмислен начин, че лицето, определено за заемане на експертна позиция „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – Венцислав Руйков отговаря на изискването, утвърдено от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 2.7., б. „б“ от Обявлението за поръчка, идентично обективизирано и в Раздел III, т. 5.2.7., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, а именно: да е придобил минимум 1 (една) година опит в осъществяването на контрол на качеството при изпълнение на строително-монтажни работи.

По отношение на така поставеното за целите на процедурата изискване, в разглежданото поле на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП е направено посочване на следните данни и информация, целящи удостоверяване на придобити от експерта професионална квалификация и специфичен опит, цитирани дословно, както следва:

*„Професионална квалификация: среден техник със специалност „Строителство и архитектура“. Техникум по строителство „Кольо Фичето“, гр. София (09.1966 г. – 06.1977 г.), Диплома № .....\*/1977 г.*

*Допълнителна професионална квалификация: Удостоверение за завършен курс по контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за контрол на съответствието на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност с рег №....\*/22.06.2017 г., издадено от Център за професионално обучение „МИКС“ към ЕТ „Иванка Мужикова – МИКС“.*

*Вид правоотношение: трудово.*

*Професионален опит: от 22.01.2008 г. – до момента – „Нивел строй“ ЕООД, на длъжност „Технически ръководител“ и „отговорник по контрола на качеството“.*

***Прочита и анализа на цитираната бланкетна, непълна и повърхностна информация, предоставена за експерта, обосновава мнението на настоящия помощен орган, че изискуемия специфичен професионален опит на г-н Руйков не е доказан по надлежен и безспорен начин, предвид на това, че Възложителят, в утвърдените от него условия по процедурата е изискал доказване на определен брой години опит, поради което, за целите на обективната преценка относно съответствието на Участника с критериите за подбор, е необходимо да се представи детайлна информация, както за вида на дейностите, изпълнявани от предложението от него експерт, така и за конкретния им период на изпълнение - от съответната дата, месец, година до съответната дата, месец и година, за да може да бъде обективно и без необходимост от тълкуване преценено от помощния орган на Възложителя, дали сбора от тези периоди, сумарно отговаря на изисквания период на придобит професионален опит, относим за съответния експерт.***

***Този си краен извод, Комисията основава на обстоятелството, че от общото и абстрактно посочване „...на длъжност „технически ръководител“ и „отговорник по контрола на качеството“, без точни и неподлежащи на тълкуване и извеждане по косвен път данни за конкретни обекти, при изпълнението на строително-монтажни работи на които, експертът е осъществявал контрол на качеството, както и конкретните периоди на строителство на всеки отделен обект, е несъмнено обективно невъзможно да се приеме, че лицето отговаря на условията и изискванията, одобрени от Възложителя в посочените по-горе части от Документацията за участие в процедурата.***

3. За доказване съответствие с поставените от Възложителя изисквания, разписани в Раздел IV.3., т. 2.8. от Обявлението за поръчка, идентично обективизирани и в Раздел III, т. 5.2.8. от Указанията за участие в процедурата, по отношение на предложението експерт за изпълнение функциите и отговорностите на „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве – Райна Евтимова, Участникът се е позовал на следните данни и

информация, относими към професионалната компетентност на лицето, представени в обсъденото и по-горе поле на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на разглеждания ЕЕДОП, а именно:

- направено е посочване, че експертът има средно специално образование, с призната специалност „строителен техник по строителство и архитектура“ от Техникум по строителство „Владо Тричков“ – гр. Трън.

Конкретизирани са номера на притежаваната от експерта Диплома, както и датата и годината на издаването ѝ.

- декларирано е, че считано от 04.01.2016 г., г-жа Евтимова работи по трудово правоотношение в „Нивел строй“ ЕООД, изпълнявайки функциите и отговорностите, следващи от длъжностите „Технически ръководител“ и „Координатор по безопасност и здраве“.

**Липсва, обаче каквато и да е, дори и минимална, относима информация за конкретно изпълняваните от г-жа Евтимова функции, в обхвата на горепосочените, заемани от нея длъжности.**

**Предвид посоченото и с оглед констатациите, направени при прочита и анализа на отразената в ЕЕДОП информация за предложени експерт, Комисията приема, че със същите не се доказва съответствие с едно от минималните изисквания, одобрени от Възложителя и относими към обсъжданата експертна позиция, а именно: придобит от г-жа Райна Евтимова минимум 1 (една) година опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството.**

**Така направения извод от друга страна пък води до заключението, че по отношение на предложени експерт не е недвусмислено доказано, че отговаря на специфичното минимално изискване за въпросната експертна позиция, утвърдено от Възложителя в Раздел VI.3., т. 2.8., б. „б“ от Обявлението за поръчка, идентично одобрено и в Раздел III, т. 5.2.8., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата.**

**На следващо място, по отношение на специфичните изисквания, поставени от Възложителя и следващи от експертната позиция, за изпълнението на която е предложена Райна Евтимова, в обсъжданото поле на ЕЕДОП са отразени следните общи, абстрактни и лишени от яснота, досежно съответствието на експерта с условията за допустимост данни, а именно:**

**„Притежава Удостоверение № .....\*, издадено на 20.06.2017 г. от „Здраве – СТМ“ ЕООД, гр. Перник“.**

**Релевантна информация по отношение на: (1) обхвата, (2) правното основание за издаването на посочения документ (Наредба №2/22.03.2004 г., или Наредба № РД-07-2/16.12.2009 г.), както и (3) срока на валидност на въпросното Удостоверение на експерта, в ЕЕДОП на Участника не е представена.**

**Предвид изложеното, така представената информация, сочена с цел удостоверяване минималното изискване за специфична професионална квалификация на експерта, Комисията също приема за непълна, неточна и недостатъчна за доказване и на друго от одобрените от Възложителя минимални изисквания за обсъжданата експертна позиция, разписано в текста на Раздел VI.3., т. 2.8., б. „в“ от Обявлението за поръчка, идентично одобрено и в Раздел III, т. 5.2.8., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата, а именно: притежаван от експерта валиден към датата на подаване на офертата документ (Удостоверение/Сертификат) за преминал курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството (по реда на Наредба №2/22.03.2004 г.) и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа (по реда на Наредба № РД-07-2/16.12.2009 г.).**

**II. Въз основа на направения от нея преглед по отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от сочения подизпълнител „ГРИЙНТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ СОЛЮШЪНС“ АД, Комисията констатира следното:**

1. В Раздел Б „Информация за представителите на Икономическия оператор“ от Част II на ЕЕДОП, са вписани данни по отношение на **г-н Румен Иванов Нанов** и **г-н Сашо Ангелов Димитров**, първият от които сочен за Председател на Съвета на директорите, а вторият от тях – за Изпълнителен директор на „Грийнтех инженеринг солюшънс“ АД. Също така, всяко едно от двете, горепосочени лица е индивидуализирано както в качеството му на „представляващ“ Дружеството, така и посредством съответно изискуемите лични данни за дата на раждане, адрес, телефон и електронна поща.

При направена съпоставка с данните и информацията, съдържащи се в заключителната част на разглеждания документ, Комисията констатира, че именно г-н Нанов и г-н Димитров, в изпълнение на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП са и **две от лицата**, положили надлежно подписите си под текстовете на разглеждания ЕЕДОП, подаден от Участника.

Едновременно с горните констатации, настоящият помощен орган установи, че под текстовете на обсъжданата декларация (ЕЕДОП), подпис е **положило и друго лице** – **г-жа Галя Иванова Братулева**.

Направеното под подписа на г-жа Братулева вписване на данни, предоставя на Комисията информация, досежно качеството ѝ на Член на Съвета на директорите на „Грийнтех инженеринг солюшънс“ АД. **Данни за качеството на това лице и/или друга идентифицираща го информация, в друга част или Раздел на обсъждания ЕЕДОП не са вписани.**

Отчитайки гореизложеното, Комисията, ползвайки се от правомощията, дадени ѝ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, извърши проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се в Търговския регистър поддържан от Агенция по вписванията, отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи следното:

1) „Грийнтех инженеринг солюшънс“ е акционерно дружество, с едностепенна система на управление, което управление е осъществявано от определения Съвет на директорите на Дружеството;

2) Действащият по настоящем Съвет на директорите на „Грийнтех инженеринг солюшънс“ АД, чийто мандат е до 14.06.2018 г., се състои от следните три физически лица: **г-жа Галя Братулева, г-н Румен Нанов и г-н Сашо Димитров.**

Така установеното обстоятелство обосновава извод, че **г-жа Братулева** има **статут на задължено да подпише ЕЕДОП лице, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 2 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, което именно нормативно условие, тя е съобразила и спазила.**

**Пропуск**, обаче от страна на Икономическия оператор е, че посоченият член на Съвета на Директорите **не е вписана** в това ѝ качество в Раздел „Б“ на Част II от ЕЕДОП.

**Следващият пропуск, допуснат в обсъждания ЕЕДОП на Дружеството, дало съгласие да бъде Подизпълнител на Участника в настоящата процедура („Нивел строй“ ЕООД) се изразява в липсата на предоставяне на релевантна информация, досежно представителството на Дружеството и която информация подлежи на вписване в дясната колона на последното поле от Част II, Раздел „Б“ на ЕЕДОП.**

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че информацията, относима за вписване в посоченото поле на обсъжданата декларация, която информация е базирана изцяло на оповестените в Търговския регистър данни, се изразява в това, че „Грийнтех инженеринг солюшънс“ АД се представлява от Председателя на Съвета на директорите Румен Нанов и от Изпълнителния член на Съвета на директорите (Изпълнителен директор) Сашо Димитров само заедно.

\*\*\*\*\*

**III. По отношение редовността и съответствието на ЕЕДОП, представен от Третото лице инж. Борислав Евтимов, предоставящ капацитет на Участника като експерт по част „Електро“, Комисията намира за установено следното:**

I. В данните, вписани в т. 6 на Раздел „В“ в Част IV от ЕЕДОП, представен от Третото лице **инж. Борислав Евтимов**, декларирало съгласието си да предостави капацитет на Участника за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от експертната позиция на *Експерт по част „Електро“*, Комисията намира, че **липсва ясна, пълна и безспорна информация, способстваща за доказване по недвусмислен и неподлежащ на тълкуване начин, че експертът отговаря на едно от минималните изисквания, утвърдени от Възложителя по напълно идентичен начин, както в Раздел III.1.3., т. 2.3., буква „б“ от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.2.3., буква „б“ от Указанията за участие в процедурата.**

Съобразно визираното изискване, като част от инженерно-техническия състав, предвиден и пряко ангажиран с изпълнението на строителството, предмет на настоящето възлагане, следва да бъде определен **и Експерт по част „Електро, по отношение на придобития от който професионален опит в упражняване на признатата му специалност**, е поставено изискване да е за период **от не по-малко от 3 (три) години**.

Установимо от данните, декларирани в разглежданото поле на Част IV, Раздел „В“, т. 6 от ЕЕДОП от лицето, предоставящо капацитета си именно за осъществяване на дейностите и задачите, следващи от обсъжданата експертна позиция, г-н Евтимов има завършено в Технически университет - София висше образование, с призната специалност „електроенергетика и електрообзавеждане“ и придобита професионална квалификация „Електроинженер“.

По отношение на професионалния опит на експерта, в същото поле на ЕЕДОП, е направено следното крайно лаконично и лишено от конкретика представяне на придобития от него професионален опит, цитиран дословно и буквално, а именно:

„- от 19.12.2007 г. до 23.06.2010 г. – фирма „Белви“ ООД, длъжност: „Технически организатор“;

- от 24.11.2011 г. – фирма „Белви“ ООД, длъжност: „Технически организатор“.

**Видно от цитираната информация, по отношение на така изпълняваната от инж. Евтимов длъжност не се съдържат никаква релевантни, относими и безспорни данни, досежно вида на обектите, респ. конкретните строителни интервенции, при изпълнението на които евентуално би могъл да осъществява функциите на „Технически организатор“ и преди всичко – относими ли са тези дейности към признатата му специалност „Електроенергетика и електрообзавеждане“.**

**Що се касае до следващите данни, представени със следното съдържание:**

„1. СМР на обект: „Медико – балнеологичен комплекс „Св. Иван Рилски“ – Кюстендил“, самостоятелно обособена група – Хотел „Кюстендил“, реконструкция на съществуващи сгради“, етап 2 – „СПА, ресторант – разширение, обслужващи

помещения“ – изпълняван в периода от 19.05.2014 г. до 24.03.2015 г., като служител на „Белви“ ООД, изпълняващ позицията „експерт по част „Електро““;

2. Модернизиране на осветление на Бутилков цех 1 и Бутилков цех 2 с енергоефективно осветление – гр. Благоевград, ул. „Св. Димитър Солунски“ №62, изпълняван в периода от 26.05.2016 г. до 21.12.2016 г. като служител в „Белви“ ООД, изпълняващ позицията „експерт по част „Електро““;

3. ЦНСТ в УПИ XVII-04279.625.15, кв. 1 по плана на IX и X м-н, гр. Благоевград по част „Електро“, изпълняван в периода от 29.04.2013 г. до 14.06.2013 г. като служител в „Белви“ ООД, изпълняващ позицията „експерт по част „Електро““;

4. Курортен комплекс, басейн и трафопост в УПИ I-113, кв. 79 по плана на гр. Добринище – изпълняван в периода 24.06.2013 г. до 29.08.2013 г. като служител в „Белви“ ООД, изпълняващ позицията „експерт по част „Електро““;

**същите безспорно реферират към придобития от експерта специфичен опит в осъществяването на дейности по част „Електро“ на строителни обекти за изграждане/ново строителство и/или преустройство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или основно обновяване на строежи в областта на сградното строителство, но по причина на това, че при направено от страна на Комисията елементарно математическо изчисление (събиране), се установява, че ако следва да се вярва на така цитираната информация, придобития от експерта общ професионален опит е 1 г., 8 м. и 23 дни, то безспорно видна е липсата на недвусмислено доказване съответствието на инж. Евтимов с цитираното по-горе минимално изискване, утвърдено от Възложителя като условие за допустимост, както в Раздел III.1.3., т. 2.3., буква „б“ от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 5.2.3., буква „б“ от Указанията за участие в процедурата.**

\*\*\*\*\*

**I. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. За да бъде коректно и точно спазено от страна на Участника минималното изискване, поставено от Възложителя и като критерий за подбор в настоящата процедура, обективизирано в текста на Раздел III.1.3., т. 2.3., б. „б“ от Обявлението за поръчка, отразено със същото съдържание и в Раздел III, т. 5.2.3., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, **допълнително следва да се представи конкретна и ясна информация, доказваща по безспорен начин придобит от предложението от него експерт по част „Електро“ – инж. Борислав Евтимов минимум 3 (три) години професионален опит по признатата му специалност – „Електроенергетика и електрообзавеждане“, индивидуализирайки местоработата, конкретните периоди в изпълнение на съответна професионална дейност (от конкретна дата до конкретна дата), заемана длъжност и/или изпълнявани функции, работодател/възложител, или други аналогични данни, които са определящи за общия професионален опит на експерта по така признатата му специалност.**

2. С цел коректно, точно и пълно изпълнение на всички изисквания, поставени от Възложителя както в Раздел III.1.3., т. 2.7., б. „б“ от Обявлението за поръчка, така също обективизирани и в условието на Раздел III, т. 5.2.7., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, Икономическият оператор следва да представи за предложението от него експерт „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – **Венцислав Руйков** безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин, **придобит от експерта опит минимум 1 (една) година в осъществяването на контрол на качеството при изпълнение на строително-монтажни работи.**



3. По отношение на експерта, определен за изпълнение на функциите и задачите на „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве – Райна Евтимова, Участникът трябва да представи безспорни данни и информация, допълващи и конкретизиращи вече заявените в първоначално представения от него ЕЕДОП и доказващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин пълно съответствие с изискванията на Възложителя, оповестени в Раздел VI.3., т. 2.8., б. „б“ и б. „в“ от Обявлението за поръчка, идентично утвърдени и в Раздел III, т. 5.2.8., б. „б“ и б. „в“ от Указанията за участие в процедурата, за:

- придобит от експерта минимум 1 (една) година опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството,

както и

- притежаван от г-жа Евтимова валиден към датата на подаване на офертата документ (Удостоверение/Сертификат) за преминал курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството (по реда на Наредба №2/22.03.2004 г.) и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа (по реда на Наредба № РД-07-2/16.12.2009 г.).

\*\*\*\*\*

**II. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 10, изр. първо, във връзка с ал. 9 от ППЗОП и чл. 66, ал. 2 от ЗОП, Комисията указва на посочения от Участника подизпълнител „ГРИЙНТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ СОЛЮШЪНС“ АД документите, данните и информацията, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. С оглед изложените в Раздел II, т. 1 на констативната част по-горе аргументи на Комисията по отношение кръга на правните субекти, които по силата на чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП имат статут на лица, задължени да подпишат ЕЕДОП на „Грийнтех инженеринг солюшънс“ АД, в което число и г-жа Галя Братулева (Член на Съвета на директорите на Дружеството), същата трябва да бъде вписана в съответното поле на Раздел „Б“ в Част II от представяния от Подизпълнителя нов ЕЕДОП.

Едновременно, с цел пълнота, обективност и коректност на декларираните данни, в последното поле на дясната колона в Част II, Раздел „Б“ на новопредставяния от него ЕЕДОП, Подизпълнителят трябва да отрази и актуалните данни за модалитетите, касаещи представителната власт на Изпълнителния директор и Председателя на СД на „Грийнтех инженеринг солюшънс“ АД.

\*\*\*\*\*

**III. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 10, изр. първо, във връзка с ал. 9 от ППЗОП и чл. 65, ал. 4 от ЗОП, Комисията указва данните и информацията, които следва да се представят допълнително от Третото лице, предложено за експерт по част „Електро“ – инж. Борислав Евтимов, а именно:**

1. С цел коректно и точно спазване от страна на Третото лице на минималното изискване, поставено от Възложителя и като критерий за подбор в настоящата процедура, обективирано в текста на Раздел III.1.3., т. 2.3., б. „б“ от Обявлението за поръчка, отразено със същото съдържание и в Раздел III, т. 5.2.3., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, инж. Борислав Евтимов трябва да представи нов ЕЕДОП, като в полето на Част IV, Раздел „В“, т. 6 представи конкретна и ясна информация, доказваща по безспорен начин придобит от него минимум 3 (три) години професионален опит по

признатата му специалност – „Електроенергетика и електрообзавеждане“, като за целта направи индивидуализация на съответната си месторабота, конкретните периоди в изпълнение на съответна, заемана от него професионална дейност (от конкретна дата до конкретна дата), заемана длъжност и/или изпълнявани функции, работодател/възложител, или други аналогични данни, които са определящи за общия му професионален опит по така признатата му специалност.

*\* Заличени данни, на основание чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД.*

На основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, Комисията изисква в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, всеки от Участниците да представи нов ЕЕДОП като съобрази и отрази индивидуализираните погоре по отношение на него конкретни забележки и указания на Комисията.

Изискваните документи следва да бъдат представени с придружително писмо в Деловодството на Община Ихтиман на адрес: гр. Ихтиман, ул. „Цар Освободител“ № 123, във вида съгласно изискванията на Документацията за участие.

Участниците могат да изпратят документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за тяхна сметка и като съобразят крайния срок за постъпване на документите при Възложителя.

Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията на 30.04.2018 г.

#### **КОМИСИЯ:**

**Председател:** инж. Тони Кацаров .....п.....

заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

#### **Членове:**

1. Иво Тодоров .....п.....

заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

2. инж. Петър Добрев .....п.....

заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

3. инж. Ани Пелтекова .....п.....

заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД

4. Цветелина Николова - Хаджийска .....п.....

заличено на основание чл.2 от ЗЗЛД