



ПРОТОКОЛ № 1

от проведено публично заседание и последващо заседание за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертата, подадена за участие в процедура Публично състезание за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: **Избор на изпълнител за изготвяне на технически проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: "Изграждане на зала Арена Ихтиман"**, с цел констатиране съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя

Днес, 14.11.2018 г., в заседателната зала на Община Ихтиман, находяща се в административната сграда на Общината на адрес: гр. Ихтиман, ул. „Цар Освободител” № 123, етаж IV, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № 1501/14.11.2018 г. на Кмета на Община Ихтиман, за преглед, оценка и класиране на офертите, депозирани за участие в процедура Публично състезание при реда и условията на Глава 25^{та} от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: **Избор на изпълнител за изготвяне на технически проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: "Изграждане на зала Арена Ихтиман"**, открита с Решение № 1394 от 23.10.2018 г. на Кмета на Община Ихтиман.

Комисията, определена с цитираната Заповед, заседава в следния състав:

Председател: инж. Тони Кацаров – зам. Кмет на Община Ихтиман

Членове:

1. Иво Тодоров – адвокат;
2. инж. Петър Добрев – гл. инженер на Община Ихтиман.

Запечатаните опаковки, депозирани за участие в процедурата, при спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, бяха предадени с протокол на Председателя на Комисията от служител в деловодството на Община Ихтиман в 11:00 часа.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, **присъстваха** г-жа Ганка Богданов - управител на „Модулар - 2“ ЕООД.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в процедурите по ЗОП, **не присъстват/не изпращат представители** на днешното заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 10 мин. за евентуално закъснели представители на другите Участници и/или средствата за масово осведомяване, откри заседанието в 11:10 часа, запознавайки членовете на настоящия помощен орган със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, съобщавайки им името (фирменото наименование) на десетимата Участника, депозирали оферта за участие в процедурата в рамките на публично оповестения в Обявлението за поръчка краен срок – 17:00 ч. на 13.11.2018 г., а именно:

№	УЧАСТНИК	Вх. №, дата и час
1.	„НОВИЗА“ ЕООД гр. София, ул. „Люботрън“ № 5, ап. 18	Вх. № 70.00-264 от 13.11.2018 г., подадена в 11:21 ч.
2.	„БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ“ ООД гр. София, бул. „Пејо Яворов“ № 48	Вх. № 70.00-265 от 13.11.2018 г., подадена в 11:23 ч.
3.	„ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД гр. София, ул. „Княз Борис I“ № 98А	Вх. № 70.00-266 от 13.11.2018 г., подадена в 11:25 ч.
4.	„ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД гр. София, бул. „Климент Охридски“ № 25, ет. 4, ап. 18	Вх. № 70.00-267 от 13.11.2018 г., подадена в 11:26 ч.
5.	„МОДУЛОР - 2“ ЕООД гр. Пловдив, ул. „Ген. Данаил Николаев“ № 114	Вх. № 70.00-268 от 13.11.2018 г., подадена в 13:07 ч.
6.	„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. София, кв. „Банишора“, ул. „Люти брод“ № 3, ет. 1	Вх. № 70.00-269 от 13.11.2018 г., подадена в 14:36 ч.
7.	„ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД гр. София, ул. „Ал. Жендов“ № 6, ниска сграда, ет. 4, офис 403	Вх. № 70.00-270 от 13.11.2018 г., подадена в 15:02 ч.
8.	„ДАКАРХ“ ЕООД гр. София, бул. „Ал. Стамболийски“ № 205, офис А 302	Вх. № 70.00-271 от 13.11.2018 г., подадена в 15:04 ч.
9.	„ФРИБУЛ“ ООД гр. Варна, ул. „Цар Асен“ № 11А, ет. 2	Вх. № 70.00-272 от 13.11.2018 г., подадена в 15:07 ч.
10.	„ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД гр. София, ул. „Нишава“ № 99	Вх. № 70.00-274 от 13.11.2018 г., подадена в 15:26 ч.

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

I. След извършване на гореописаните процедурни действия и направени уточнения относно редовността на депозираните за участие в процедурата оферти, а именно:

- (1) представени са в срок,
- (2) в запечатани, непрозрачни опаковки, които са
- (3) с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи офертите на всеки един от десетимата Участници, по реда на тяхното постъпване, спазвайки следната процедурна последователност:

1. Оферта с вх. № 70.00-264 от 13.11.2018 г., подадена от „Новиза“ ЕООД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на първия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и

прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че офертата на „Новиза“ ЕООД е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията покани представителя на «Модулор - 2» ЕООД да подпише техническото предложение и плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителя на участника отказа да ги подпише.

2. Оферта с вх. № 70-00-265 от 13.11.2018 г., подадена от „Билдингконсулт МГ“ ООД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на втория от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че офертата на „Билдингконсулт МГ“ ООД е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията покани представителя на «Модулор - 2» ЕООД да подпише техническото предложение и плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителя на участника отказа да ги подпише.

3. Оферта с вх. № 70-00-266 от 13.11.2018 г., подадена от „Проджект планинг енд мениджмънт“ ООД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на третия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че офертата на „Проджект планинг енд мениджмънт“ ООД е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията покани представителя на «Модулор - 2» ЕООД да подпише техническото предложение и плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителя на участника отказа да ги подпише.

4. Оферта с вх. № 70-00-267 от 13.11.2018 г., подадена от „Енерджи дизайн“ ЕООД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на третия от Участниците,

Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че офертата на „Енерджидизайн“ ЕООД е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията покани представителя на «Модулор - 2» ЕООД да подпише техническото предложение и плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителя на участника отказа да ги подпише.

5. Оферта с вх. № 70-00-268 от 13.11.2018 г., подадена от „Модулор - 2“ ЕООД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на третия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че офертата на „Модулор - 2“ ЕООД е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията покани представителя на «Модулор - 2» ЕООД да подпише техническото предложение и плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителя на участника отказа да ги подпише.

6. Оферта с вх. № 70-00-269 от 13.11.2018 г., подадена от „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на третия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че офертата на „Мултиплекс Инженеринг“ ЕООД е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията покани представителя на «Модулор - 2» ЕООД да подпише техническото предложение и плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителя на участника отказа да ги подпише.

7. Оферта с вх. № 70-00-270 от 13.11.2018 г., подадена от „Главпроект 1946“ ООД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на третия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че офертата на „Главпроект 1946“ ООД е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията покани представителя на «Модулор - 2» ЕООД да подпише техническото предложение и плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителя на участника отказа да ги подпише.

8. Оферта с вх. № 70-00-271 от 13.11.2018 г., подадена от „Дакарх“ ЕООД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на третия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че офертата на „Дакарх“ ЕООД е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията покани представителя на «Модулор - 2» ЕООД да подпише техническото предложение и плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителя на участника отказа да ги подпише.

9. Оферта с вх. № 70-00-272 от 13.11.2018 г., подадена от „Фрибул“ ООД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на третия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че офертата на „Фрибул“ ООД е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията покани представителя на «Модулор - 2» ЕООД да подпише техническото предложение и плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителя на участника отказа да ги подпише.

10. Оферта с вх. № 70-00-274 от 13.11.2018 г., подадена от „Тобо-проджект“ ЕООД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на третия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че офертата на „Тобо-проджект“ ЕООД е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията покани представителя на «Модулор - 2» ЕООД да подпише техническото предложение и плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителя на участника отказа да ги подпише.

След извършване на гореописаните действия, в 11:50 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закри заседанието.

II. На 26.11.2018 г., Комисията продължи работа по същество при закрити врати.

Председателят на Комисията откри заседанието в 10:00 часа и настоящият помощен орган продължи работата си по същество при закрити врати, като в съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 1 от ЗОП извърши проверка за съответствието на представените във всяка една от офертите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, респ. извърши констатации за пълнотата и редовността на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на Документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

I. „НОВИЗА“ ЕООД – оферта с вх. № 70.00-264 от 13.11.2018 г.

Въз основа на подробния експертен анализ, извършен от настоящият помощен орган по отношение на данните и информацията, обективирани в представената в офертата Единна европейска декларация за обществени поръчки, едновременно и на основание констатациите на Комисията, досежно съответствието на визираните документи с разписаните и утвърдени от Възложителя изисквания, относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, съдържаща документите, доказващи изпълнението на одобрените условия към личното състояние и критериите за подбор, **констатира**, че:

1. Липсва приложена Декларация в свободен текст, че ако бъде определен за изпълнител, за целия срок на изпълнение на договора ще осигури валидна застраховка по чл.171 ЗУТ, отговаряща на предмета на настоящата поръчка.

С оглед на констатацията за нередовност и чл. 54, ал. 8 и ал. 9 ППЗОП, вр чл. 54, ал. 2 от ЗОП, комисията единодушно реши, че е налице основание и дава възможност на участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол да представи, Декларация в свободен текст, че ако бъде определен за изпълнител, за целия срок на изпълнение на договора ще осигури валидна застраховка по чл.171 ЗУТ, отговаряща на предмета на настоящата поръчка.

2. „БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ“ ООД – оферта с вх. № 70.00-265 от 13.11.2018 г.

Въз основа на подробния експертен анализ, извършен от настоящият помощен орган по отношение на данните и информацията, обективирани в представената в офертата Единна европейска декларация за обществени поръчки, едновременно и на основание констатациите на Комисията, досежно съответствието на визираните документи с разписаните и утвърдени от Възложителя изисквания, относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, съдържаща документите, доказващи изпълнението на одобрените условия към личното състояние и критериите за подбор, **констатира, че:**

1. Липсва приложена Декларация в свободен текст, че ако бъде определен за изпълнител, за целия срок на изпълнение на договора ще осигури валидна застраховка по чл.171 ЗУТ, отговаряща на предмета на настоящата поръчка.

С оглед на констатацията за нередовност и чл. 54, ал. 8 и ал. 9 ППЗОП, вр чл. 54, ал. 2 от ЗОП, комисията единодушно реши, че е налице основание и дава възможност на участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол да представи, Декларация в свободен текст, че ако бъде определен за изпълнител, за целия срок на изпълнение на договора ще осигури валидна застраховка по чл.171 ЗУТ, отговаряща на предмета на настоящата поръчка.

3. „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД – оферта с вх. № 70.00-266 от 13.11.2018г.

Въз основа на подробния експертен анализ, извършен от настоящият помощен орган по отношение на данните и информацията, обективирани в представената в офертата Единна европейска декларация за обществени поръчки, едновременно и на основание констатациите на Комисията, досежно съответствието на визираните документи с разписаните и утвърдени от Възложителя изисквания, относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, съдържаща документите, доказващи изпълнението на одобрените условия към личното състояние и критериите за подбор, **констатира, че в представената от „Проджект планинг енд мениджмънт“ ООД оферта за изпълнение на настоящата обществена поръчка, няма липсващи документи и/или несъответствия с поставените от Възложителя условия за допустимост, или други негови изисквания за участие в процедурата.**

Въз основа на така направените констатации и обосновани от нея изводи по йличното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата процедура в Обявлението и Документацията за участие, Комисията прие за установено следното:

„Проджект планинг енд мениджмънт“ ООД отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи икономическото и финансовото състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, с оглед което Комисията **допуска** офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него Предложение за изпълнение на настоящата обществена поръчка.

На основание така направените от нея изводи, отчитайки и вземайки предвид и направените от нея конкретни установявания, изводи и заключения, Комисията **допуска до разглеждане Техническото предложение на Участника, депозирал оферта за участие в процедурата, а именно: „Проджект планинг енд мениджмънт“ ООД.**

4. „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД – оферта с вх. № 70.00-267 от 13.11.2018г.

Въз основа на подробния експертен анализ, извършен от настоящият помощен орган по отношение на данните и информацията, обективирани в представената в офертата Единна европейска декларация за обществени поръчки, едновременно и на основание констатациите на Комисията, досежно съответствието на визираните документи с разписаните и утвърдени от Възложителя изисквания, относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, съдържаща документите, доказващи изпълнението на одобрените условия към личното състояние и критериите за подбор, **констатира, че в представената от „ЕнерджиДизайн“ ЕООД оферта за изпълнение на настоящата обществена поръчка, няма липсващи документи и/или несъответствия с поставените от Възложителя условия за допустимост, или други негови изисквания за участие в процедурата.**

Въз основа на така направените констатации и обосновани от нея изводи по йличното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата процедура в Обявлението и Документацията за участие, Комисията прие за установено следното:

„ЕнерджиДизайн“ ЕООД отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи икономическото и финансовото състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, с оглед което Комисията **допуска** офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него Предложение за изпълнение на настоящата обществена поръчка.

На основание така направените от нея изводи, отчитайки и вземайки предвид и направените от нея конкретни установявания, изводи и заключения, Комисията **допуска до разглеждане Техническото предложение на Участника, депозирал оферта за участие в процедурата, а именно: „ЕнерджиДизайн“ ЕООД.**

5. „МОДУЛОР - 2“ ЕООД – оферта с вх. № 70.00-268 от 13.11.2018г.

Въз основа на подробния експертен анализ, извършен от настоящият помощен орган по отношение на данните и информацията, обективирани в представената в офертата Единна европейска декларация за обществени поръчки, едновременно и на основание констатациите на Комисията, досежно съответствието на визираните документи с разписаните и утвърдени от Възложителя изисквания, относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, съдържаща документите, доказващи изпълнението на одобрените условия към личното състояние и критериите за подбор, **констатира, че:**

1. В част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор

За буква д) относно представяне на удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и на данъци, участникът е посочил отговор „Не“. Не е посочена електронна страница, където възложителят да направи необходимата проверка. При липса на съгласие от страна на участника, в случай, че същият бъде избран за изпълнител, възложителят няма да може да изпълни задълженията си по чл. 58, ал. 8 от ЗОП във връзка с чл. 58, ал. 1, т. 2 от ЗОП и чл. 67, ал. 6 от ЗОП.

2. В част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, участникът е посочил само сума на застраховката. Не е посочил застрахователно-дружество-издател, номер и валидност на сключената застраховка „професионална отговорност“.

3. В част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, Образователна и професионална квалификация - за проектант по част „Архитектура“ не са посочени три имена; за проектант по част „Конструктивна“ не е посочено за коя година е валидно удостоверението за пълна проектантска правоспособност; за проектант по част „ОВК“ не е посочено за коя година е валидно удостоверението за пълна проектантска правоспособност; за проектант по част „Транспортно-комуникационни решения“ не е посочено за коя година е валидно удостоверението за пълна проектантска правоспособност; за проектант по част „Геодезия“ не са посочени три имена и не е посочено

за коя година е валидно удостоверение за пълна проектантска правоспособност; за проектант по част „ВиК“ не е посочено за коя година е валидно удостоверение за пълна проектантска правоспособност; за проектант по част „Пожарна безопасност“ не е посочено за коя година е валидно удостоверение за пълна проектантска правоспособност.

4. Липсва приложена Декларация в свободен текст, че ако бъде определен за изпълнител, за целия срок на изпълнение на договора ще осигури валидна застраховка по чл.171 ЗУТ, отговаряща на предмета на настоящата поръчка.

С оглед на констатацията за нередовност и чл. 54, ал. 8 и ал. 9 ППЗОП, вр чл. 54, ал. 2 от ЗОП, комисията единодушно реши, че е налице основание и дава възможност на участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол да представи нов еЕЕДОП на оптичен носител, като отстрани установените липси, непълнота или несъответствие в декларираното в еЕЕДОП и Декларация в свободен текст, че ако бъде определен за изпълнител, за целия срок на изпълнение на договора ще осигури валидна застраховка по чл.171 ЗУТ, отговаряща на предмета на настоящата поръчка.

6. „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – оферта с вх. № 70.00-269 от 13.11.2018г.

Въз основа на подробния експертен анализ, извършен от настоящият помощен орган по отношение на данните и информацията, обективирани в представената в офертата Единна европейска декларация за обществени поръчки, едновременно и на основание констатациите на Комисията, досежно съответствието на визираните документи с разписаните и утвърдени от Възложителя изисквания, относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, съдържаща документите, доказващи изпълнението на одобрените условия към личното състояние и критериите за подбор, **констатира, че:**

1. В част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид участникът не е попълнил списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка.
2. Липсва приложена Декларация в свободен текст, че ако бъде определен за изпълнител, за целия срок на изпълнение на договора ще осигури валидна застраховка по чл.171 ЗУТ, отговаряща на предмета на настоящата поръчка.

С оглед на констатацията за нередовност и чл. 54, ал. 8 и ал. 9 ППЗОП, вр чл. 54, ал. 2 от ЗОП, комисията единодушно реши, че е налице основание и дава възможност на участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол да представи нов еЕЕДОП на оптичен носител, като отстрани установените липси, непълнота или несъответствие в декларираното в еЕЕДОП и Декларация в свободен текст, че ако бъде определен за изпълнител, за целия срок на изпълнение на договора ще осигури валидна застраховка по чл.171 ЗУТ, отговаряща на предмета на настоящата поръчка.

7. „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД – оферта с вх. № 70.00-270 от 13.11.2018г.

Въз основа на подробния експертен анализ, извършен от настоящият помощен орган по отношение на данните и информацията, обективирани в представената в офертата Единна европейска декларация за обществени поръчки, едновременно и на основание констатациите на Комисията, досежно съответствието на визираните документи с разписаните и утвърдени от Възложителя изисквания, относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, съдържаща документите, доказващи изпълнението на одобрените условия към личното състояние и критериите за подбор, **констатира, че в представената от „Главпроект 1946“ ООД оферта за изпълнение на настоящата обществена поръчка, няма липсващи документи и/или несъответствия с поставените от Възложителя условия за допустимост, или други негови изисквания за участие в процедурата.**

Въз основа на така направените констатации и обосновани от нея изводи по йличното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата

процедура в Обявлението и Документацията за участие, Комисията прие за установено следното:

„Главпроект“ ООД отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи икономическото и финансовото състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, с оглед което Комисията **допуска** офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него Предложение за изпълнение на настоящата обществена поръчка.

На основание така направените от нея изводи, отчитайки и вземайки предвид и направените от нея конкретни установявания, изводи и заключения, Комисията **допуска до разглеждане Техническото предложение на Участника, депозирал оферта за участие в процедурата, а именно: „Главпроект“ ООД.**

8. „ДАКАРХ“ ЕООД – оферта с вх. № 70.00-271 от 13.11.2018г.

Въз основа на подробния експертен анализ, извършен от настоящият помощен орган по отношение на данните и информацията, обективирани в представената в офертата Единна европейска декларация за обществени поръчки, едновременно и на основание констатациите на Комисията, досежно съответствието на визираните документи с разписаните и утвърдени от Възложителя изисквания, относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, съдържаща документите, доказващи изпълнението на одобрените условия към личното състояние и критериите за подбор, **констатира, че:**

1. В еЕЕДОП на „Дакарх“ ЕООД:

- в част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, участникът не е посочил валидност на сключената застраховка „професионална отговорност“.
- в част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, Образователна и професионална квалификация, за третите лица ангажирани за изпълнение на настоящата обществена поръчка като проектант по част „Архитектура“, „Конструктивна“, „Електроинсталации“, „ОВК“, „Енергийна ефективност“, „Пожарна безопасност“, „ВиК“, „Геодезия“ и „Геология“ не е посочено за коя година е валидно удостоверението им за пълна проектантска правоспособност; за проектант по част „Озеленяване и благоустрояване“ не са посочени три имена и не е посочено за коя година е валидно удостоверението за пълна проектантска правоспособност; Липсва проектант по част „Транспортно-комуникационни решения“.

2. В еЕЕДОП на инж. Тодорка Янева Георгиева, проктант по част „Конструктивна“:

- в част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор - за буква д) относно представяне на удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и на данъци, участникът е посочил отговор „Не“. Не е посочена електронна страница, където възложителят да направи необходимата проверка.
 - в част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, участникът не е посочил валидност на сключената застраховка „професионална отговорност“.
 - в част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, Образователна и професионална квалификация, не е посочено за коя година е валидно удостоверението за пълна проектантска правоспособност.

3. В еЕЕДОП на инж. Иван Йорданов Бараков, проктант по част „Електроинсталации“:

- в част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор - за буква д) относно представяне на удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и на данъци, е посочен отговор „Не“. Не е посочена електронна страница, където възложителят да направи необходимата проверка.
- в част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, участникът не е посочил валидност на сключената застраховка „професионална отговорност“.
- в част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, Образователна и професионална квалификация, не е посочено за коя година е валидно удостоверението за пълна проектантска правоспособност.

4. В еЕЕДОП на инж. Соня Иванова Колева, проктант по част „ВиК“:

- в част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор - за буква д) относно представяне на удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и на данъци, е посочен отговор „Не“. Не е посочена електронна страница, където възложителят да направи необходимата проверка.
- в част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, участникът не е посочил валидност на сключената застраховка „професионална отговорност“.
- в част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, Образователна и професионална квалификация, не е посочено за коя година е валидно удостоверението за пълна проектантска правоспособност.

5. В еЕЕДОП на инж. Владимир Любомиров Карапетров, проктант по част „ОВиК“ и „ЕЕ“:

- в част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор - за буква д) относно представяне на удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и на данъци, е посочен отговор „Не“. Не е посочена електронна страница, където възложителят да направи необходимата проверка.
- в част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, участникът не е посочил валидност на сключената застраховка „професионална отговорност“.
- в част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, Образователна и професионална квалификация, не е посочено за коя година е валидно удостоверението за пълна проектантска правоспособност.

6. В еЕЕДОП на инж. Янко Иванов Янков, проктант по част „ПБ“:

- в част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор - за буква д) относно представяне на удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и на данъци, е посочен отговор „Не“. Не е посочена електронна страница, където възложителят да направи необходимата проверка.
- в част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, участникът не е посочил валидност на сключената застраховка „професионална отговорност“.
- в част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, Образователна и професионална квалификация, не е посочено за коя година е валидно удостоверението за пълна проектантска правоспособност.

7. В еЕЕДОП на инж. Валери Христов Николов, проктант по част „Геодезия“:
- в част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, участникът не е посочил валидност на сключената застраховка „професионална отговорност“.
 - в част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, Образователна и професионална квалификация, не е посочено за коя година е валидно удостоверението за пълна проектантска правоспособност.
8. В еЕЕДОП на л. арх. Даниел Ристоманов, проктант по част „Озеленяване и благоустрояване“:
- в част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние е посочена само сума на застраховката. Не е посочено застрахователно-дружество-издател, номер и валидност на сключената застраховка „професионална отговорност“.
 - в част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, Образователна и професионална квалификация, не е посочено за коя година е валидно удостоверението за пълна проектантска правоспособност.
9. В еЕЕДОП на инж. Борис Златков Джаджаров, проктант по част „Геология“:
- в част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор - за буква д) относно представяне на удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и на данъци, е посочен отговор „Не“. Не е посочена електронна страница, където възложителят да направи необходимата проверка.
 - в част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние е посочена само сума на застраховката. Не е посочено застрахователно-дружество-издател, номер и валидност на сключената застраховка „професионална отговорност“.
 - в част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, Образователна и професионална квалификация, не е посочено за коя година е валидно удостоверението за пълна проектантска правоспособност.

С оглед на констатацията за нередовност и чл. 54, ал. 8 и ал. 9 ППЗОП, вр чл. 54, ал. 2 от ЗОП, комисията единодушно реши, че е налице основание и дава възможност на участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол да представи нов еЕЕДОП на оптичен носител, като отстрани установените липси, непълнота или несъответствие в декларираното в еЕЕДОП.

9. „ФРИБУЛ“ ООД – оферта с вх. № 70.00-272 от 13.11.2018г.

Въз основа на подробния експертен анализ, извършен от настоящият помощен орган по отношение на данните и информацията, обективирани в представената в офертата Единна европейска декларация за обществени поръчки, едновременно и на основание констатациите на Комисията, досежно съответствието на визираните документи с разписаните и утвърдени от Възложителя изисквания, относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, съдържаща документите, доказващи изпълнението на одобрените условия към личното състояние и критериите за подбор, **констатира, че:**

1. В част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, участникът е посочил само сума на застраховката. Не е посочил застрахователно-дружество-издател, номер и валидност на сключената застраховка „професионална отговорност“.

С оглед на констатацията за нередовност и чл. 54, ал. 8 и ал. 9 ППЗОП, вр чл. 54, ал. 2 от ЗОП, комисията единодушно реши, че е налице основание и дава възможност

на участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол да представи нов еЕЕДОП на оптичен носител, като отстрани установените липси, непълнота или несъответствие в декларираното в еЕЕДОП.

10. „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД – оферта с вх. № 70.00-274 от 13.11.2018г.

Въз основа на подробния експертен анализ, извършен от настоящият помощен орган по отношение на данните и информацията, обективирани в представената в офертата Единна европейска декларация за обществени поръчки, едновременно и на основание констатациите на Комисията, досежно съответствието на визираните документи с разписаните и утвърдени от Възложителя изисквания, относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, съдържаща документите, доказващи изпълнението на одобрените условия към личното състояние и критериите за подбор, **констатира**, че:

1. В част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А относно „Икономическият оператор – микро -, малко или средно предприятие ли е“, участникът е отбелязал отговор НЕ, което е некоректен отговор.
2. В част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор

За буква д) относно представяне на удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и на данъци, участникът е посочил отговор „Не“. Не е посочена електронна страница, където възложителят да направи необходимата проверка. При липса на съгласие от страна на участника, в случай, че същият бъде избран за изпълнител, възложителят няма да може да изпълни задълженията си по чл. 58, ал. 8 от ЗОП във връзка с чл. 58, ал. 1, т. 2 от ЗОП и чл. 67, ал. 6 от ЗОП.

3. В част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, Образователна и професионална квалификация - за проектант по част „Архитектура“ не са посочени три имена и за коя година е валидно удостоверението за пълна проектантска правоспособност; за проектант по част „Конструктивна“ не са посочени три имена и за коя година е валидно удостоверението за пълна проектантска правоспособност; за проектант по част „Електроинсталации“ не е посочено за коя година е валидно удостоверението за пълна проектантска правоспособност; за проектант по част „ОВК“ и част „Енергийна ефективност“ не е посочено за коя година е валидно удостоверението за пълна проектантска правоспособност; за проектант по част „Пожарна безопасност“ не е посочено за коя година е валидно удостоверението за пълна проектантска правоспособност; за проектант по част „ВиК“ не е посочено за коя година е валидно удостоверението за пълна проектантска правоспособност; за проектант по част „Озеленяване и благоустрояване“ не е посочено за коя година е валидно удостоверението за пълна проектантска правоспособност; за проектант по част „Геодезия“ не е посочено за коя година е валидно удостоверението за пълна проектантска правоспособност; липсва проектант по част „Транспортно-комуникационни решения“.

С оглед на констатацията за нередовност и чл. 54, ал. 8 и ал. 9 ППЗОП, вр чл. 54, ал. 2 от ЗОП, комисията единодушно реши, че е налице основание и дава възможност на участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол да представи нов еЕЕДОП на оптичен носител, като отстрани установените липси, непълнота или несъответствие в декларираното в еЕЕДОП.

С оглед на установените от комисията, липси, непълноти и несъответствие на информацията, посочени по-горе, и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП настоящият протокол следва да бъде изпратен на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на протокола участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов еЕЕДОП и/или други документи, които

съдържат променена и/или допълнителна информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертите или заявленията за участие.

Изисканите документи следва да бъдат представени в Деловодството на Община Ихтиман на адрес: гр. Ихтиман, ул. „Цар Освободител” № 123.

Участниците могат да изпратят документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за тяхна сметка и като съобразят крайния срок за постъпване на документите при Възложителя.

Настоящият протокол се подписа от всички членове на Комисията на 27.11.2018 г.

КОМИСИЯ:

Председател: инж. Тони Кацаров***П****.....

Членове:

1. Иво Тодоров***П****.....

2. инж. Петър Добрев***П****.....

**** Заличени данни, на основание чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД.***



ОБЩИНА ИХТИМАН



ПРОТОКОЛ № 2

от заседание на Комисия определена за провеждане на процедура Публично състезание за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: **Избор на изпълнител за изготвяне на технически проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: "Изграждане на зала Арена Ихтиман"**, открита с Решение № 1394 от 23.10.2018 г. на Кмета на Община Ихтиман.

Днес, 21.12.2018 г., в заседателната зала на Община Ихтиман, находяща се в административната сграда на Общината на адрес: гр. Ихтиман, ул. „Цар Освободител” № 123, етаж IV, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № 1501/14.11.2018 г. на Кмета на Община Ихтиман, за преглед, оценка и класиране на офертите, депозирани за участие в процедура Публично състезание при реда и условията на Глава 25^{та} от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: **Избор на изпълнител за изготвяне на технически проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: "Изграждане на зала Арена Ихтиман"**, открита с Решение № 1394 от 23.10.2018 г. на Кмета на Община Ихтиман.

Комисията, определена с цитираната Заповед, заседава в следния състав:

Председател: инж. Тони Кацаров – зам. Кмет на Община Ихтиман

Членове:

1. Иво Тодоров – адвокат;
2. инж. Петър Добрев – гл. инженер на Община Ихтиман.

I. В рамките на законоустановения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, ясно посочен и от Комисията в заключителната част на съставения от нея Протокол № 1 от 18.09.2018 г., обективиращ констатациите на помощния орган досежно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в процедурата, с изискванията за лично състояние на Участниците и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на настоящето възлагане, в Деловодството на Община Ихтиман са постъпили допълнителни документи към офертите, подадени за участие в процедурата от следните Участници, спрямо информацията, отразена в ЕЕДОП-ите на чиито оферти, Комисията е констатирала пропуски и/или несъответствия и съответно е дала указания за тяхното отстраняване/коригиране, последователно изброени по реда на първоначалното им постъпване, както следва:

№	УЧАСТНИК	Вх. №, дата и час
1.	„НОВИЗА“ ЕООД гр. София, ул. „Люботрън“ № 5, ап. 18	Вх. № 70.01-24 от 07.12.2018 г.
2.	„БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ“ ООД гр. София, бул. „Пейо Яворов“ № 48	Вх. № 70.01-24 от 10.12.2018 г.

3.	„МОДУЛОР - 2“ ЕООД гр. Пловдив, ул. „Ген. Данаил Николаев“ № 114	Вх. № 70.00-316 от 13.12.2018 г.
4.	„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. София, кв. „Банишора“, ул. „Люти брод“ № 3, ет. 1.	Вх. № 70.01-24 от 10.12.2018 г.
5.	„ДАКАРХ“ ЕООД гр. София, бул. „Ал. Стамболийски“ № 205, офис А 302	Вх. № 70.01-24 от 12.12.2018 г.
6.	„ФРИБУЛ“ ООД гр. Варна, ул. „Цар Асен“ № 11А, ет. 2	Вх. № 70.01-24 от 06.12.2018 г.
7.	„ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД гр. София, ул. „Нишава“ № 99	Вх. № 70.01-24 от 06.12.2018 г.

След установяването, че и тримата Участници, на които настоящият помощен орган е изискал по реда и при условията на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да представят коригирани, нови ЕЕДОП-и (респ. допълнителни документи за доказване достоверността на определени факти и обстоятелства, декларирани от Икономическите оператори, правно основание за което дава разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП), са депозирали същите в указания им вид, Комисията, на основание и в изпълнение на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП пристъпи към тяхното разглеждане и последваща преценка по същество, досежно съответствието им с изискванията, одобрени от Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, анализирайки ги по-долу в настоящия Протокол, по реда на първоначалното подаване на офертите, а именно:

1. Оферта с вх. № 70.00-264 от 13.11.2018 г., подадена от „Новиза“ ЕООД

Предвид установените несъответствия в офертата му с поставените от Възложителя изисквания и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол № 1 от 14.11.2018 г., Участникът е представил следните документи:

1. Придружително писмо съдържащо приложена Декларация в свободен текст, че ако бъде определен за изпълнител, за целия срок на изпълнение на договора ще осигури валидна застраховка по чл.171 ЗУТ, отговаряща на предмета на настоящата поръчка.

2. Оферта с вх. № 70-00-265 от 13.11.2018 г., подадена от „Билдингконсулт МГ“ ООД

Предвид установените несъответствия в офертата му с поставените от Възложителя изисквания и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол № 1 от 14.11.2018 г., Участникът е представил следните документи:

1. Придружително писмо съдържащо приложена Декларация в свободен текст, че ако бъде определен за изпълнител, за целия срок на изпълнение на договора ще осигури валидна застраховка по чл.171 ЗУТ, отговаряща на предмета на настоящата поръчка.

3. Оферта с вх. № 70-00-268 от 13.11.2018 г., подадена от „Модулор - 2“ ЕООД

Предвид установените несъответствия в офертата му с поставените от Възложителя изисквания и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол № 1 от 14.11.2018 г., Участникът е представил следните документи:

1. Нов коректно попълнен и коригиран еЕЕДОП на оптичен носител.

2. Декларация в свободен текст, че ако бъде определен за изпълнител, за целия срок на изпълнение на договора ще осигури валидна застраховка по чл.171 ЗУТ, отговаряща на предмета на настоящата поръчка.

4. Оферта с вх. № 70-00-269 от 13.11.2018 г., подадена от „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД

Предвид установените несъответствия в офертата му с поставените от Възложителя изисквания и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол № 1 от 14.11.2018 г., Участникът е представил следните документи:

1. Придружително писмо съдържащо приложен коригиран еЕЕДОП на оптичен носител.

2. Декларация в свободен текст, че ако бъде определен за изпълнител, за целия срок на изпълнение на договора ще осигури валидна застраховка по чл.171 ЗУТ, отговаряща на предмета на настоящата поръчка.

5. Оферта с вх. № 70-00-271 от 13.11.2018 г., подадена от „Дакарх“ ЕООД

Предвид установените несъответствия в офертата му с поставените от Възложителя изисквания и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол № 1 от 14.11.2018 г., Участникът е представил следните документи:

1. Опис на представените допълнителни документи Придружително писмо съдържащо приложен коригиран еЕЕДОП на оптичен носител.

2. Декларация по чл. 65 от ЗОП за ангажираност на техническо лице за проектант по част „Транспортно комуникационни решения.

6. Оферта с вх. № 70-00-272 от 13.11.2018 г., подадена от „Фрибул“ ООД

Предвид установените несъответствия в офертата му с поставените от Възложителя изисквания и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол № 1 от 14.11.2018 г., Участникът е представил следните документи:

1. Придружително писмо съдържащо приложен коригиран еЕЕДОП на оптичен носител.

7. Оферта с вх. № 70-00-274 от 13.11.2018 г., подадена от „Тобо-проджект“ ЕООД

Предвид установените несъответствия в офертата му с поставените от Възложителя изисквания и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол № 1 от 14.11.2018 г., Участникът е представил следните документи:

1. Придружително писмо съдържащо приложен коригиран еЕЕДОП на хартиен и оптичен носител.

II. Въз основа на така направените констатации и обосновани от нея изводи по отношение съответствието на представените от Участниците документи, относими към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на

настоящата процедура в Обявлението и Документацията за участие, Комисията прие за установено следното:

1. **„НОВИЗА“ ЕООД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи икономическо и финансово състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на предмета на възлагане, с оглед което Комисията **допуска** офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него Предложение за изпълнение на настоящата обществена поръчка.

2. **„БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ“ ООД – отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи икономическо и финансово състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на предмета на възлагане, с оглед което Комисията **допуска** офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него Предложение за изпълнение на настоящата обществена поръчка.

3. **„ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи икономическо и финансово състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на предмета на възлагане, с оглед което Комисията **допуска** офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него Предложение за изпълнение на настоящата обществена поръчка.

4. **„ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД – отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи икономическо и финансово състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на предмета на възлагане, с оглед което Комисията **допуска** офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него Предложение за изпълнение на настоящата обществена поръчка.

5. **„МОДУЛОР - 2“ ЕООД – отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи икономическо и финансово състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на предмета на възлагане, с оглед което Комисията **допуска** офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него Предложение за изпълнение на настоящата обществена поръчка.

6. **„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи икономическо и финансово състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на предмета на възлагане, с оглед което Комисията **допуска** офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него Предложение за изпълнение на настоящата обществена поръчка.

7. **„ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД – отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи икономическо и финансово състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на предмета на възлагане, с оглед което Комисията **допуска** офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него Предложение за изпълнение на настоящата обществена поръчка.

8. **„ДАКАРХ“ ЕООД – отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи икономическо и

финансово състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на предмета на възлагане, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него Предложение за изпълнение на настоящата обществена поръчка.

9. „ФРИБУЛ“ ООД – отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи икономическо и финансово състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на предмета на възлагане, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него Предложение за изпълнение на настоящата обществена поръчка.

10. „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД – отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи икономическо и финансово състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на предмета на възлагане, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него Предложение за изпълнение на настоящата обществена поръчка.

III. Въз основа на така направените от нея изводи, отчитайки и вземайки предвид и конкретните установявания, изводи и заключения, инкорпорирани в относимите към всеки отделен Участник текстове в съставения предходен Протокол № 1, Комисията:

Допуска до разглеждане Техническите предложения и на десетимата Участници, депозирали оферти за участие в процедурата, а именно:

1. „НОВИЗА“ ЕООД
2. „БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ“ ООД
3. „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД
4. „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД
5. „МОДУЛОР - 2“ ЕООД
6. „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД
7. „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД
8. „ДАКАРХ“ ЕООД
9. „ФРИБУЛ“ ООД и
10. „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД

IV. След преценка съответствието на участниците и изискванията към личното състояние и критериите за подбор, резултатите от който са обективирани в настоящия протокол, комисията продължи своята работа с разглеждане на техническите им предложения, а именно:

1. „НОВИЗА“ ЕООД:

Комисията констатира, че обсъжданото Техническо предложение, съдържащо се в тази от допуснатите до участие оферти включва в обхвата си:

а) **Предложение за изпълнение на поръчката**, изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец № 2;

б) **декларация** за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – попълнена по образец № 3;

в) **декларация** за срока на валидност на офертата - по образец № 4;

г) **декларация** по чл. 39, ал. 1, т. 1, буква „д“ от ППЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 3 от ЗОП за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – по образец № 5;

След така извършената от нея формална проверка за съответствие на Техническото предложение на Икономическия оператор с изискванията за пълнота на офертата от гледна точка изискуемото ѝ съдържание, в съответствие с нормата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и предварително обявените условия на Възложителя, Комисията пристъпи към преглед по същество на Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на Участника, в резултат от което установи следното:

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образеца от документацията за участие (образец № 2) и съгласно изискванията на Възложителя, в съдържанието на което са отразени следните предложения:

❖ **Срок** за изпълнение на проектирането - **21 (двадесет и един) календарни дни.**

На основание гореизложените свои констатации, Комисията приема, че представеното от „НОВИЗА“ ЕООД Техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до оценка и класиране.

2. „БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ“ ООД:

Комисията констатира, че обсъжданото Техническо предложение, съдържащо се в тази от допуснатите до участие оферти включва в обхвата си:

а) **Предложение за изпълнение на поръчката**, изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец № 2;

б) **декларация** за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – попълнена по образец № 3;

в) **декларация** за срока на валидност на офертата - *по образец № 4;*

г) **декларация** по чл. 39, ал. 1, т. 1, буква „д“ от ППЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 3 от ЗОП за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – *по образец № 5;*

След така извършената от нея формална проверка за съответствие на Техническото предложение на Икономическия оператор с изискванията за пълнота на офертата от гледна точка изискуемото ѝ съдържание, в съответствие с нормата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и предварително обявените условия на Възложителя, Комисията пристъпи към преглед по същество на Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на Участника, в резултат от което установи следното:

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образеца от документацията за участие (образец № 2) и съгласно изискванията на Възложителя, в съдържанието на което са отразени следните предложения:

❖ **Срок** за изпълнение на проектирането - **3 (три) календарни дни.**

На основание гореизложените свои констатации, Комисията приема, че представеното от „БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ“ ООД Техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до оценка и класиране.

3. „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД:

Комисията констатира, че обсъжданото Техническо предложение, съдържащо се в тази от допуснатите до участие оферти включва в обхвата си:

а) **Предложение за изпълнение на поръчката**, изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец № 2;

б) **декларация** за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – попълнена по образец № 3;

в) **декларация** за срока на валидност на офертата - *по образец № 4;*

г) **декларация** по чл. 39, ал. 1, т. 1, буква „д“ от ППЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 3 от ЗОП за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – *по образец № 5;*

След така извършената от нея формална проверка за съответствие на Техническото предложение на Икономическия оператор с изискванията за пълнота на офертата от гледна точка изискуемото ѝ съдържание, в съответствие с нормата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и предварително обявените условия на Възложителя, Комисията пристъпи към преглед по

същество на Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на Участника, в резултат от което установи следното:

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образеца от документацията за участие (образец № 2) и съгласно изискванията на Възложителя, в съдържанието на което са отразени следните предложения:

❖ **Срок** за изпълнение на проектирането - **8 (осем) календарни дни.**

На основание гореизложените свои констатации, Комисията приема, че представеното от „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД Техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до оценка и класиране.

4. „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД:

Комисията констатира, че обсъжданото Техническо предложение, съдържащо се в тази от допуснатите до участие оферти включва в обхвата си:

а) **Предложение за изпълнение на поръчката**, изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец № 2;

б) **декларация** за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – попълнена по образец № 3;

в) **декларация** за срока на валидност на офертата - *по образец № 4;*

г) **декларация** по чл. 39, ал. 1, т. 1, буква „д“ от ППЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 3 от ЗОП за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – *по образец № 5;*

След така извършената от нея формална проверка за съответствие на Техническото предложение на Икономическия оператор с изискванията за пълнота на офертата от гледна точка изискуемото ѝ съдържание, в съответствие с нормата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и предварително обявените условия на Възложителя, Комисията пристъпи към преглед по същество на Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на Участника, в резултат от което установи следното:

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образеца от документацията за участие (образец № 2) и съгласно изискванията на Възложителя, в съдържанието на което са отразени следните предложения:

❖ **Срок** за изпълнение на проектирането - **12 (дванадесет) календарни дни.**

На основание гореизложените свои констатации, Комисията приема, че представеното от „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД Техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до оценка и класиране.

5. „МОДУЛОР - 2“ ЕООД:

Комисията констатира, че обсъжданото Техническо предложение, съдържащо се в тази от допуснатите до участие оферти включва в обхвата си:

а) **Предложение за изпълнение на поръчката**, изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец № 2;

б) **декларация** за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – попълнена по образец № 3;

в) **декларация** за срока на валидност на офертата - *по образец № 4;*

г) **декларация** по чл. 39, ал. 1, т. 1, буква „д“ от ППЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 3 от ЗОП за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – *по образец № 5;*

След така извършената от нея формална проверка за съответствие на Техническото предложение на Икономическия оператор с изискванията за пълнота на офертата от гледна точка изискуемото ѝ съдържание, в съответствие с нормата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и предварително обявените условия на Възложителя, Комисията пристъпи към преглед по същество на Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на този Участника, в резултат от което установи следното:

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образца от документацията за участие (образец № 2) и съгласно изискванията на Възложителя, в съдържанието на което са отразени следните предложения:

❖ **Срок** за изпълнение на проектирането - **4 (четири) календарни дни.**

На основание гореизложените свои констатации, Комисията приема, че представеното от „МОДУЛОР - 2“ ЕООД Техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до оценка и класиране.

6. „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:

Комисията констатира, че обсъжданото Техническо предложение, съдържащо се в тази от допуснатите до участие оферти включва в обхвата си:

а) **Предложение за изпълнение на поръчката**, изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец № 2;

б) **декларация** за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – попълнена по образец № 3;

в) **декларация** за срока на валидност на офертата - *по образец № 4;*

г) **декларация** по чл. 39, ал. 1, т. 1, буква „д“ от ППЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 3 от ЗОП за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – *по образец № 5;*

След така извършената от нея формална проверка за съответствие на Техническото предложение на Икономическия оператор с изискванията за пълнота на офертата от гледна точка изискуемото ѝ съдържание, в съответствие с нормата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и предварително обявените условия на Възложителя, Комисията пристъпи към преглед по същество на Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на Участника, в резултат от което установи следното:

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образца от документацията за участие (образец № 2) и съгласно изискванията на Възложителя, в съдържанието на което са отразени следните предложения:

❖ **Срок** за изпълнение на проектирането - **18 (осемнадесет) календарни дни.**

На основание гореизложените свои констатации, Комисията приема, че представеното от „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД Техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до оценка и класиране.

7. „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД:

Комисията констатира, че обсъжданото Техническо предложение, съдържащо се в тази от допуснатите до участие оферти включва в обхвата си:

а) **Предложение за изпълнение на поръчката**, изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец № 2;

б) **декларация** за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – попълнена по образец № 3;

в) **декларация** за срока на валидност на офертата - *по образец № 4;*

г) **декларация** по чл. 39, ал. 1, т. 1, буква „д“ от ППЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 3 от ЗОП за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – *по образец № 5;*

След така извършената от нея формална проверка за съответствие на Техническото предложение на Икономическия оператор с изискванията за пълнота на офертата от гледна точка изискуемото ѝ съдържание, в съответствие с нормата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и предварително обявените условия на Възложителя, Комисията пристъпи към преглед по същество на Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на Участника, в резултат от което установи следното:

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образца от документацията за участие (образец № 2) и съгласно изискванията на Възложителя, в съдържанието на което са отразени следните предложения:

❖ **Срок** за изпълнение на проектирането - **22 (двадесет и два) календарни дни.**

На основание гореизложените свои констатации, Комисията приема, че представеното от „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД Техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до оценка и класиране.

8. „ДАКАРХ“ ЕООД:

Комисията констатира, че обсъжданото Техническо предложение, съдържащо се в тази от допуснатите до участие оферти включва в обхвата си:

а) **Предложение за изпълнение на поръчката**, изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец № 2;

б) **декларация** за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – попълнена по образец № 3;

в) **декларация** за срока на валидност на офертата - *по образец № 4;*

г) **декларация** по чл. 39, ал. 1, т. 1, буква „д“ от ППЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 3 от ЗОП за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – *по образец № 5;*

След така извършената от нея формална проверка за съответствие на Техническото предложение на Икономическия оператор с изискванията за пълнота на офертата от гледна точка изискуемото ѝ съдържание, в съответствие с нормата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и предварително обявените условия на Възложителя, Комисията пристъпи към преглед по същество на Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на Участника, в резултат от което установи следното:

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образца от документацията за участие (образец № 2) и съгласно изискванията на Възложителя, в съдържанието на което са отразени следните предложения:

❖ **Срок** за изпълнение на проектирането - **21 (двадесет и един) календарни дни.**

На основание гореизложените свои констатации, Комисията приема, че представеното от „ДАКАРХ“ ЕООД Техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до оценка и класиране.

9. „ФРИБУЛ“ ООД:

Комисията констатира, че обсъжданото Техническо предложение, съдържащо се в тази от допуснатите до участие оферти включва в обхвата си:

а) **Предложение за изпълнение на поръчката**, изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец № 2;

б) **декларация** за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – попълнена по образец № 3;

в) **декларация** за срока на валидност на офертата - *по образец № 4;*

г) **декларация** по чл. 39, ал. 1, т. 1, буква „д“ от ППЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 3 от ЗОП за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – *по образец № 5;*

След така извършената от нея формална проверка за съответствие на Техническото предложение на Икономическия оператор с изискванията за пълнота на офертата от гледна точка изискуемото ѝ съдържание, в съответствие с нормата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и предварително обявените условия на Възложителя, Комисията пристъпи към преглед по същество на Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на Участника, в резултат от което установи следното:

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образца от документацията за участие (образец № 2) и съгласно изискванията на Възложителя, в съдържанието на което са отразени следните предложения:

❖ **Срок** за изпълнение на проектирането - **20 (двадесет) календарни дни.**

На основание гореизложените свои констатации, Комисията приема, че представеното от „ФРИБУЛ“ ООД Техническо предложение отговаря на изискванията

на Възложителя и следва да бъде допуснато до оценка и класиране.

10. „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД:

Комисията констатира, че обсъжданото Техническо предложение, съдържащо се в тази от допуснатите до участие оферти включва в обхвата си:

а) **Предложение за изпълнение на поръчката**, изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец № 2;

б) **декларация** за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – попълнена по образец № 3;

в) **декларация** за срока на валидност на офертата - по образец № 4;

г) **декларация** по чл. 39, ал. 1, т. 1, буква „д“ от ППЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 3 от ЗОП за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – по образец № 5;

След така извършената от нея формална проверка за съответствие на Техническото предложение на Икономическия оператор с изискванията за пълнота на офертата от гледна точка изискуемото ѝ съдържание, в съответствие с нормата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и предварително обявените условия на Възложителя, Комисията пристъпи към преглед по същество на Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на този от допуснатите Участници, в резултат от което установи следното:

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образца от документацията за участие (образец № 2) и съгласно изискванията на Възложителя, в съдържанието на което са отразени следните предложения:

❖ **Срок за изпълнение на проектирането - 18 (осемнадесет) календарни дни.**

На основание гореизложените свои констатации, Комисията приема, че представеното от „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД Техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде допуснато до оценка и класиране.

И. Въз основа на така приетите от нея решения, Комисията пристъпи до оценка и класиране оферти на Участниците, в съответствие с възприетия от Възложителя критерий за възлагане – „оптимално съотношение качество/цена“, получавайки следните резултати:

1. Участник „НОВИЗА“ ЕООД:

Сп е оценката по показател „Срок за изпълнение на проектирането“

Участникът предлага следния срок: 21 календарни дни.

Сп е показател, отразяващ тежестта на предложения от участника срок за изпълнение на проектирането /в календарни дни/ - тежест 30 точки,

Максимален брой точки – 30, получава офертата с предложен най-кратък срок за изпълнение на проектирането.

$S_p = (C_{min} / C_i) \times 30$, където

C_{min} – представлява минималният (най-кратък) предложен срок за изпълнение на проектирането

C_i – представлява срокът за изпълнение на проектирането, предложен от i-тия участник.

Оценка на участника:

$S_p = (3/21) \times 30 = 4,28$ точки

Комисията оцени участника „НОВИЗА“ ЕООД по показателя „Срок за изпълнение на проектирането“ с 4,28 точки и го допуска до отваряне на ценовото предложение.

2. Участник „БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ“ ООД:

Сп е оценката по показател „Срок за изпълнение на проектирането“

Участникът предлага следния срок: 3 календарни дни.

C_n е показател, отразяващ тежестта на предложения от участника срок за изпълнение на проектирането /в календарни дни/ - тежест 30 точки,

Максимален брой точки – 30, получава офертата с предложен най-кратък срок за изпълнение на проектирането.

$C_n = (C_{min} / C_i) \times 30$, където

C_{min} – представлява минималният (най-кратък) предложен срок за изпълнение на проектирането

C_i – представлява срокът за изпълнение на проектирането, предложен от i -тия участник.

Оценка на участника:

$C_n = (3/3) \times 30 = 30$ точки

Комисията оцени участника „БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ“ ООД по показателя „Срок за изпълнение на проектирането“ с 30 точки и го допуска до отваряне на ценовото предложение.

3. Участник „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД:

Сп е оценката по показател „Срок за изпълнение на проектирането“

Участникът предлага следния срок: 8 календарни дни.

C_n е показател, отразяващ тежестта на предложения от участника срок за изпълнение на проектирането /в календарни дни/ - тежест 30 точки,

Максимален брой точки – 30, получава офертата с предложен най-кратък срок за изпълнение на проектирането.

$C_n = (C_{min} / C_i) \times 30$, където

C_{min} – представлява минималният (най-кратък) предложен срок за изпълнение на проектирането

C_i – представлява срокът за изпълнение на проектирането, предложен от i -тия участник.

Оценка на участника:

$C_n = (3/8) \times 30 = 11,25$ точки

Комисията оцени участника „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД по показателя „Срок за изпълнение на проектирането“ с 11,25 точки и го допуска до отваряне на ценовото предложение.

4. Участник „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД:

Сп е оценката по показател „Срок за изпълнение на проектирането“

Участникът предлага следния срок: 12 календарни дни.

C_n е показател, отразяващ тежестта на предложения от участника срок за изпълнение на проектирането /в календарни дни/ - тежест 30 точки,

Максимален брой точки – 30, получава офертата с предложен най-кратък срок за изпълнение на проектирането.

$C_n = (C_{min} / C_i) \times 30$, където

C_{min} – представлява минималният (най-кратък) предложен срок за изпълнение на проектирането

C_i – представлява срокът за изпълнение на проектирането, предложен от i -тия участник.

Оценка на участника:

$C_n = (3/12) \times 30 = 7,5$ точки

Комисията оцени участника „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД по показателя „Срок за изпълнение на проектирането“ с 7,5 точки и го допуска до отваряне на ценовото предложение.

5. Участник „МОДУЛОР - 2“ ЕООД:

Сп е оценката по показател „Срок за изпълнение на проектирането”

Участникът предлага следния срок: 4 календарни дни.

Сп е показател, отразяващ тежестта на предложения от участника срок за изпълнение на проектирането /в календарни дни/ - тежест 30 точки,

Максимален брой точки – 30, получава офертата с предложен най-кратък срок за изпълнение на проектирането.

$C_n = (C_{\min} / C_i) \times 30$, където

C_{\min} – представлява минималният (най-кратък) предложен срок за изпълнение на проектирането

C_i – представлява срокът за изпълнение на проектирането, предложен от i-тия участник.

Оценка на участника:

$$C_n = (3/4) \times 30 = 22,25 \text{ точки}$$

Комисията оцени участника „МОДУЛОР - 2“ ЕООД по показателя „Срок за изпълнение на проектирането” с 22,25 точки и го допуска до отваряне на ценовото предложение.

6. Участник „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:

Сп е оценката по показател „Срок за изпълнение на проектирането”

Участникът предлага следния срок: 18 календарни дни.

Сп е показател, отразяващ тежестта на предложения от участника срок за изпълнение на проектирането /в календарни дни/ - тежест 30 точки,

Максимален брой точки – 30, получава офертата с предложен най-кратък срок за изпълнение на проектирането.

$C_n = (C_{\min} / C_i) \times 30$, където

C_{\min} – представлява минималният (най-кратък) предложен срок за изпълнение на проектирането

C_i – представлява срокът за изпълнение на проектирането, предложен от i-тия участник.

Оценка на участника:

$$C_n = (3/18) \times 30 = 5,00 \text{ точки}$$

Комисията оцени участника „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД по показателя „Срок за изпълнение на проектирането” с 5,00 точки и го допуска до отваряне на ценовото предложение.

7. Участник „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД:

Сп е оценката по показател „Срок за изпълнение на проектирането”

Участникът предлага следния срок: 22 календарни дни.

Сп е показател, отразяващ тежестта на предложения от участника срок за изпълнение на проектирането /в календарни дни/ - тежест 30 точки,

Максимален брой точки – 30, получава офертата с предложен най-кратък срок за изпълнение на проектирането.

$C_n = (C_{\min} / C_i) \times 30$, където

C_{\min} – представлява минималният (най-кратък) предложен срок за изпълнение на проектирането

C_i – представлява срокът за изпълнение на проектирането, предложен от i-тия участник.

Оценка на участника:

$$C_n = (3/22) \times 30 = 4,09 \text{ точки}$$

Комисията оцени участника „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД по показателя „Срок за изпълнение на проектирането“ с 4,09 точки и го допуска до отваряне на ценовото предложение.

8. Участник „ДАКАРХ“ ЕООД:

Сп е оценката по показател „Срок за изпълнение на проектирането“

Участникът предлага следния срок: 21 календарни дни.

Сп е показател, отразяващ тежестта на предложения от участника срок за изпълнение на проектирането /в календарни дни/ - тежест 30 точки,

Максимален брой точки – 30, получава офертата с предложен най-кратък срок за изпълнение на проектирането.

$C_n = (C_{min} / C_i) \times 30$, където

C_{min} – представлява минималният (най-кратък) предложен срок за изпълнение на проектирането

C_i – представлява срокът за изпълнение на проектирането, предложен от i-тия участник.

Оценка на участника:

$C_n = (3/21) \times 30 = 4,28$ точки

Комисията оцени участника „ДАКАРХ“ ЕООД по показателя „Срок за изпълнение на проектирането“ с 4,28 точки и го допуска до отваряне на ценовото предложение.

9. Участник „ФРИБУЛ“ ООД:

Сп е оценката по показател „Срок за изпълнение на проектирането“

Участникът предлага следния срок: 20 календарни дни.

Сп е показател, отразяващ тежестта на предложения от участника срок за изпълнение на проектирането /в календарни дни/ - тежест 30 точки,

Максимален брой точки – 30, получава офертата с предложен най-кратък срок за изпълнение на проектирането.

$C_n = (C_{min} / C_i) \times 30$, където

C_{min} – представлява минималният (най-кратък) предложен срок за изпълнение на проектирането

C_i – представлява срокът за изпълнение на проектирането, предложен от i-тия участник.

Оценка на участника:

$C_n = (3/20) \times 30 = 4,50$ точки

Комисията оцени участника „ФРИБУЛ“ ООД по показателя „Срок за изпълнение на проектирането“ с 4,50 точки и го допуска до отваряне на ценовото предложение.

10. Участник „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД:

Сп е оценката по показател „Срок за изпълнение на проектирането“

Участникът предлага следния срок: 18 календарни дни.

Сп е показател, отразяващ тежестта на предложения от участника срок за изпълнение на проектирането /в календарни дни/ - тежест 30 точки,

Максимален брой точки – 30, получава офертата с предложен най-кратък срок за изпълнение на проектирането.

$C_n = (C_{min} / C_i) \times 30$, където

C_{min} – представлява минималният (най-кратък) предложен срок за изпълнение на проектирането

C_i – представлява срокът за изпълнение на проектирането, предложен от i -тия участник.

Оценка на участника:

$$C_n = (3/18) \times 30 = 5,00 \text{ точки}$$

Комисията оцени участника „ТОБО - ПРОДЖЕКТ” ЕООД по показателя „Срок за изпълнение на проектирането” с 5,00 точки и го допуска до отваряне на ценовото предложение

IV. След като Комисията разгледа и оцени Техническите предложения на допуснатите до техническа оценка Участници, които ѝ действия са отразени подробно в настоящия Протокол, взе решение да оповести и уведоми Участниците в процедурата, а също и всички останали заинтересовани лица, че на **09.01.2019 г., от 10:00 часа**, в заседателната зала на Община Ихтиман, находяща се на четвъртия етаж в административната сграда на Общината, в гр. Ихтиман, ул. „Цар Освободител” № 123, ще пристъпи към отваряне на пликите, съдържащи ценовите параметри за изпълнение на поръчката, предлагани от допуснатите Участници, чиито Технически предложения са разгледани и оценени.

Настоящият протокол се подписа от всички членове на Комисията на 28.12.2018 г.

КОМИСИЯ:

Председател: инж. Тони Кацаров**П***.....

Членове:

1. Иво Тодоров**П***.....

2. инж. Петър Добрев**П***.....

*** Заличени данни, на основание чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД.**



ПРОТОКОЛ № 3

от заседание на Комисия определена за провеждане на процедура Публично състезание за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: **Избор на изпълнител за изготвяне на технически проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: "Изграждане на зала Арена Ихтиман"**, открита с Решение № 1394 от 23.10.2018 г. на Кмета на Община Ихтиман.

Днес, 09.01.2019 г., в 10:00 часа, в заседателната зала на Община Ихтиман, находяща се в административната сграда на Общината на адрес: гр. Ихтиман, ул. „Цар Освободител” № 123, етаж IV, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № 1501/14.11.2018 г. на Кмета на Община Ихтиман, за преглед, оценка и класиране на офертите, депозирани за участие в процедура Публично състезание при реда и условията на Глава 25^{та} от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: **Избор на изпълнител за изготвяне на технически проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: "Изграждане на зала Арена Ихтиман"**, открита с Решение № 1394 от 23.10.2018 г. на Кмета на Община Ихтиман.

Комисията, определена с цитираната Заповед, заседава в следния състав:

Председател: инж. Тони Кацаров – зам. Кмет на Община Ихтиман

Членове:

1. Иво Тодоров – адвокат;
2. инж. Петър Добрев – гл. инженер на Община Ихтиман.

Комисията се събра на открито заседание за отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници. На заседанието присъстваха всички членове на комисията.

На заседанието на Комисията не присъстваха представители на участниците и обществеността.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците, чиито оферти съответстват на изискванията на възложителя и на нормативната уредба. За публичната част от заседанието на Комисията предварително, чрез публикуване на съобщение на профила на купувача на интернет страницата на Община Ихтиман, бяха поканени всички участници.

Комисията съобщи допуснатите участници до отваряне на ценовите оферти, както и получените оценки от тях по показател **Сп**, както следва:

№	Наименование на участника	Оценка по показател Сп , точки
1.	„НОВИЗА“ ЕООД	4.28

№	Наименование на участника	Оценка по показател <i>Сп</i>, точки
2.	„БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ“ ООД	30.00
3.	„ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД	11.25
4.	„ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД	7.5
5.	„МОДУЛОР - 2“ ЕООД	22.25
6.	„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	5.00
7.	„ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД	4.09
8.	„ДАКАРХ“ ЕООД	4.28
9.	„ФРИБУЛ“ ООД	4.50
10.	„ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД	5.00

Комисията провери целостта на пликите с „Предлагани ценови параметри”. Констатирано бе, че всички пликове са запечатани, с ненарушена цялост, подписани от трима членове на Комисията, съгласно описаното в Протокол № 1. След това Комисията пристъпи към отваряне на пликите с ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап от процедурата. При отваряне на ценовите предложения, съдържанието им беше съобщено на всички присъстващи и е, както следва:

№	Наименование на участника	Цена без ДДС
1.	„НОВИЗА“ ЕООД	52 800 лв.
2.	„БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ“ ООД	66 000 лв.
3.	„ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД	52 000 лв.
4.	„ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД	60 300 лв.
5.	„МОДУЛОР - 2“ ЕООД	53 800 лв.
6.	„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	24 580 лв.
7.	„ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД	49 000 лв.
8.	„ДАКАРХ“ ЕООД	43 500 лв.
9.	„ФРИБУЛ“ ООД	35 000 лв.
10.	„ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД	45 000 лв.

Комисията констатира, че ценовите предложения на участниците са представени в съответствие с образец № 6 от документацията и същите не надхвърлят прогнозната стойност на обществената поръчка.

След тези действия приключи откритото заседание на комисията, която продължи своята работа по разглеждането и оценяването на предложенията в непроменен състав, на закрито заседание. Ценовите предложения на участниците отговарят на изискванията на възложителя и тръжната документация за форма и съдържание.

Комисията пристъпи към проверка за наличието на основания по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и установи, че участниците „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД и „Фрибул“ ООД са представили ценови предложения, които са с 20 % по-благоприятни от средната стойност на останалите предложения.

Комисията взе решение на основание чл. 72, ал.1 от ЗОП да изиска писмена обосновка от участниците „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД и „Фрибул“ ООД за начина на образуване на предлаганата от тях цена, като в изпълнение на това си решение изготви и изпрати на участниците писма на 16.01.2019 г.

С тези действия заседанието на комисията на 16.01.2019 г. приключи. Комисията взе решение следващото заседание да се проведе след получаване на обосновките от участниците или след изтичане на законоустановения срок за тяхното представяне.

Комисията продължи своята работа по разглеждане и класиране на предложенията на участниците в процедурата на закрито заседание проведено на 28.01.2019 г.

С писмо изх. № 70.01-1 от 16.01.2019 г. комисията е изисквала от участника „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД на основание чл.72, ал.1 от ЗОП да представи писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена. Писмото е получено от участника на 17.01.2019 г. В законоустановения срок, който изтича на 22.01.2019 г. участникът е представил изискваната от него обосновка – Вх.№ 70.01-1/18.01.2019 г.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията пристъпи към оценка на получената от участника обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Комисията анализира цитираните аргументи от участника, преценявайки ги от гледна точка на всяко едно от обективните обстоятелства съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 – т. 5 от ЗОП, съответно тяхното наличие и обосновано доказване от страна на Участника. С разпоредбата на цитираната правна норма е регламентирано задължението на Комисията да прецени обективността на представената обосновка на предложението на участник в процедурата и въз основа своята самостоятелна и независима преценка да приеме, съответно отхвърли обосновката, като във втория случай, предложи на Възложителя да отстрани участника от процедурата на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, като за целта изложи подробни мотиви за своето решение.

МОТИВИ:

1. Съществен мотив комисията да не приеме така представената финансова обосновка от участника от основните точки по ценообразуването на участника е това, че е описал всички видове разходи за осигуровки върху изплатените възнаграждения, посочил е съответните проценти, както и финансовото им изражение. При извършена проверка от старана на комисията бяха установени разминавания в разходите за възнаграждения на проектантите и пропуски в цитираните осигуровки и в заложените процентни разходи. Не са предвидени разходи за ФТЗПБ върху изплатените възнаграждения на екипа, също така са заложили и административно – управленски разходи, от което следва да се разбере, че има пропуски и разминавания при общото ценообразуване.

С оглед на изложените фактически аргументи Комисията не приема писмената обосновка на участника „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и предлага на

Възложителя да отстрани офертата му на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, предвид обстоятелството, че в така представената писмена обосновка за предложената от Участника цена за изпълнение на поръчката, която е с 20 % по-благоприятна от средната на останалите, не са посочени обстоятелства, които да обосноват наличието на изключително благоприятни за участника условия по чл. 72, ал. 2, т.1 – т.5 от ЗОП.

С писмо изх. № 70.01-1 от 16.01.2019 г. комисията е изисквала от участника „Фрибул“ ООД на основание чл.72, ал.1 от ЗОП да представи писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена. Писмото е получено от участника на 17.01.2019 г. В законоустановения срок, който изтича на 22.01.2019 г. от страна на участника е представена обосновка на 23.01.2019 г., т. е. след изтичане на определения 5-дневен срок, считано от датата на получаване на искането. Видно от наличните доказателства към административната преписка на обществената поръчка на участника е изпратено по куриер писмо с изх. № 70.01-1/16.01.2019 г. с искане за представяне на обосновка. Комисията констатира, че писмо с изх. № 70.01-1/16.01.2019 г. е връчено на участника от ангажираната куриерска фирма, за което е налице разписка от 17.01.2019 г. За начало на срока на уведомяване на участника следва да се счита датата 17.01.2019 г. Доколкото съгласно ГПК сроковете започват да се броят, считано от деня следващ деня на получаването/връчването, крайният срок за подаване на писмена обосновка от участника „Фрибул“ ООД е 22.01.2019 г., а именно 5 дни след неговото уведомяване.

В резултат на горното, комисията **РЕШИ:**

НЕ ДОПУСКА до по-нататъшно участие в процедурата участник „Фрибул“ ООД и предлага на Възложителя на основание **чл. 107, т. 3 от ЗОП да отстрани участника** от по-нататъшно участие в процедурата, поради представяне на писмена обосновка **извън срока** по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Комисията пристъпи към класиране на участниците в процедурата по показател **Фп** – „Финансова оценка“ на останалите допуснати участници в процедурата –

1. **„НОВИЗА“ ЕООД**
2. **„БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ“ ООД**
3. **„ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД**
4. **„ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД**
5. **„МОДУЛОР - 2“ ЕООД**
6. **„ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД**
7. **„ДАКАРХ“ ЕООД и**
8. **„ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД**

Съгласно методиката точките относно ценовите предложения се изчисляват по следната формула:

Оценката по този показател за всеки отделен участник в процедурата се извършва съгласно следната формула:

$Фп = Ц_{min} / Ц_n \times 70$, където:

$Ц_{min}$ – минималната предложена цена за проектиране сред всички допуснати до оценка оферти

Цп – цената за проектиране предложена в n-тата оферта

Оценката по показател Φ_n на участниците е както следва:

№	Наименование на участника	Φ_n
1.	„НОВИЗА“ ЕООД	57,67 точки
2.	„БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ“ ООД	46,13 точки
3.	„ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД	58,55 точки
4.	„ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД	50,49 точки
5.	„МОДУЛОР - 2“ ЕООД	56,59 точки
6.	„ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД	62,14 точки
7.	„ДАКАРХ“ ЕООД	70 точки
8.	„ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД	67,66 точки

Комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на участниците.

Комплексната оценка се изчислява за всеки отделен участник по следния начин:

Обща оценка – O_n – максимален брой – 100 точки

Общата оценка е сбор на стойностите на техническата оценка и финансовата оценка:

$O_n = \Phi_n + C_n$, където

O_n – общата оценка на n-тата оферта,

Φ_n – финансовата оценка на n-тата оферта.

C_n – оценка по показател срок на n-тата оферта.

За изпълнител на обществената поръчка се определя участникът, получил най-висока комплексна оценка.

След направени внимателни изчисления, комисията определи следните комплексни оценки на допуснатите участници, базирани на оценките на техническите им предложения и предложената от тях цена за изпълнение на поръчката:

$O_n = \Phi_n + C_n$

Комплексната оценка – O_n :

№	Наименование на участника	Получена оценка по показател C_n	Получена оценка по показател Φ_n	Получена комплексна оценка $O_n = \Phi_n + C_n$
1.	„НОВИЗА“ ЕООД	4.28 точки	57,67 точки	61,95 точки
2.	„БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ“ ООД	30.00 точки	46,13 точки	76,13 точки
3.	„ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД	11.25 точки	58,55 точки	69,80 точки

4.	„ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД	7.5 точки	50,49 точки	57,99 точки
5.	„МОДУЛОР - 2“ ЕООД	22.25 точки	56,59 точки	78,84 точки
6.	„ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД	4.09 точки	62,14 точки	66,23 точки
7.	„ДАКАРХ“ ЕООД	4.28 точки	70 точки	74,28 точки
8.	„ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД	5 точки	67,66 точки	72,66 точки

Комисията единодушно реши:

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, предвид извършените изчисления за оценка на техническото предложение, на ценовите оферти и комплексни оценки, комисията прави следното класиране на участниците, които са допуснати до разглеждане и оценка на офертите:

Първо място - **„МОДУЛОР - 2“ ЕООД**
Комплексна оценка **78,84** точки.

Второ място - **„БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ“ ООД**
Комплексна оценка **76,13** точки.

Трето място - **„ДАКАРХ“ ЕООД**
Комплексна оценка **74,28** точки.

Четвърто място - **„ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД**
Комплексна оценка **72,66** точки.

Пето място - **„ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД**
Комплексна оценка **69,80** точки.

Шесто място - **„ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД**
Комплексна оценка **66,23** точки.

Седмо място - **„НОВИЗА“ ЕООД**
Комплексна оценка **61,95** точки.

Осмо място - **„ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД**
Комплексна оценка **57,99** точки.

На основание чл. 109 от ЗОП, вземайки предвид факта, че не са налице основанията за отстраняване, офертата отговаря на критериите за подбор и е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане на поръчката, както и на база събраната в хода на процедурата документация, изискванията на Възложителя, разпоредбите на ЗОП и протокола от работата ѝ, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнители на обществената поръчка **Избор на изпълнител за изготвяне на технически проект и упражняване на авторски надзор при**

изпълнението му за обект: "Изграждане на зала Арена Ихтиман" - Участника „Модулор - 2“ ЕООД.

С направените предложения Комисията приключи работата по разглеждане, оценяване и класиране на офертите на 15.02.2019 г.

Настоящият ПРОТОКОЛ 3, заедно с ПРОТОКОЛ 2 и ПРОТОКОЛ 1, представляват цялостният и окончателен Протокол на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на участниците, подали оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **Избор на изпълнител за изготвяне на технически проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: "Изграждане на зала Арена Ихтиман"**, открита с Решение № 1394 от 23.10.2018 г. на Кмета на Община Ихтиман. Протоколът е съставен съгласно чл. 181, ал. 4 от ЗОП и съдържа общо 8 страници.

Настоящият протокол, съставен на 15.02.2019 година, заедно с цялата документация и постъпилите оферти се предават на възложителя за утвърждаване и предприемане на необходимите действия, в съответствие с разпоредбите на нормативната уредба.

КОМИСИЯ:

Председател: инж. Тони Кацаров**П***.....

Членове:

1. Иво Тодоров**П***.....

2. инж. Петър Добрев**П***.....

Възложител:.....**П***.....

Дата на получаване: ...15.02.2019.....

Калоян Ангелов Илиев - Кмет

Утвърдил:.....**П***.....

Калоян Ангелов Илиев - Кмет

.....18.02.2019.....

дата на утвърждаване

*** Заличени данни, на основание чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД.**