

РЕШЕНИЕ

№ 616
София, 01.07.2020

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ ОБЛАСТ , в съдебно заседание на седемнадесети юни в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВЕЛИСЛАВА КИПРОВА
ЧЛЕНОВЕ: ДАНИЕЛА ПЕТРОВА

МИХАИЛ МАЛЧЕВ

при секретар
на прокурора
от съдията

Тодорка Евстатиева Георгиева
Йова Петрова
ВЕЛИСЛАВА КИПРОВА

и с участието
изслуша докладваното

АДМИНИСТРАТИВНО ДЕЛО № 67/2020. 

Производството е по реда на чл. 185, ал. 2, вр. ал. 1 от АПК.

Производството по делото е образувано по протест на Прокурор в Окръжна прокуратура София против Наредба за гробищните паркове на територията на община Ихтиман. Протестът е подаден директно до съда, а не по реда на чл. 152 от АПК. В с.з. участващият по делото прокурор поддържа същия по изложените съображения. Претендират се разноски.

Оспорващият „Васил Асов“ ЕООД оспорва разпоредбите на чл. 5, чл. 6, чл. 7, чл. 25 и чл. 26 от Наредба за гробищните паркове на територията на община Ихтиман. Редовно призован за датата на с.з., оспорващият се представлява адв. Петрова, като се поддържа оспорването. Претендират се разноски.

Общински съвет Ихтиман, редовно призован за дата на първото с.з., се представлява от юриск. Грънчаров, който оспорва протеста. В последното проведено по делото с.з. ответникът не изпраща представител. С писмо, входирано в АССО на 17.02.2020 год. се сочи, че се представя цялата преписка по издаване на оспорваната наредба. В писмена молба, постъпила след проведеното с.з., изразява становище за неоснователност на протеста и жалбата на "Васил Асов" ЕООД. Прави се възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на оспорващото дружество.

Административен съд София - област, Тричленен състав, като взе предвид доводите на страните и съобрази събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Предмет на оспорване е Наредба за гробищните паркове на територията на Община Ихтиман.

С Решение №767 по Протокол №43 от 29.04.2011 год. на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, чл. 2, ал. 2, т. 2 от ЗОС и Наредба №21 на МЗ от 1984 год., е приета Наредба за гробищния парк на територията на град Ихтиман.



Наредбата е приета по предложение на кмета на общината, с приложен към него проект. Предложението е вхотирано в общината на 18.04.2011 год. По делото е приложен Протокол №26 от 19.04.2011 год. на ПК – Юридическа комисия, в който е изразено становище с 5 гласа „За“ - Да се разгледа на Сесия на ОбС. В този протокол няма данни проекта да е обсъждан и какво е становището на общинските съветници от ПК присъствали на заседанието по този проект. Предложението е включено в поканата за свиканото на 29.04.2011год. заседание на ОбС. След приемане на Наредбата, същата е публикувана на 12.05.2011год. на сайта на Община Ихтиман.

Процесната наредба е изменена през 2013 год. Изменението на наредбата е направено по докладна записка от 11.03.2013 год. на и.д. кмета на общината, с приложен към нея проект за изменението.

На 14.03.2013 год. на сайта на общината е поставено съобщение, че на предстоящото заседание на ОбС Ихтиман на 29.03.2013 год. ще бъде прието решение за изменение и допълнение на Наредба за гробищния парк на територията на гр. Ихтиман.

На 19.03.2013 год. е проведено заседание на ПК – Юридическа, за което е съставен Протокол №16, като в същия е посочено, че Комисията приема предложението за промяна на наредбата да влезе в сесията на ОбС с 6 гласа – „За“. Както и при приемане на наредбата, така и при изменението и липсват обсъждания на така предложения проект, ведно от протоколите на комисиите.

Докладната е включена в дневния ред на заседанието на ОбС за 29.03.2013 год.

С Решение №347 по Протокол №18 от 29.03.2013 год. на основание чл. 21, ал. 2, вр. чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА се Променя Наредба за гробищния парк на територията на град Ихтиман, като навсякъде гробищният парк от единствено число се променя на множествено число "гробищните паркове".

На сайта на община Ихтиман <http://www.ihtiman-obshtina.com/index.php?pg=52&typ=7&url=&tp=няма> качени протоколите от заседанията на ОбС, както към датата на приемане на наредбата, така и към дата на нейното изменение. Такива не се представят и по преписката.

С разпореждането за насрочване на делото, съдът е указал на ОбС Ихтиман, чрез неговия председател, в 7-дневен срок от съобщаване на настоящото разпореждане да представи по опис цялата административна преписка по приемане, респективно изменение на оспорваната наредба, ако има такова. С писмо изх. № 11.03-77 от 12.02.2020 год. се сочи, че се представя цялата преписка по оспорването. В проведеното по делото с.з. на 20.05.2020 год., процесуалният представител на ответника по оспорването е поискал възможност за представяне на доказателства, но до датата на с.з. на 17.06.2020 год. такива не са представени.

С разпореждането за насрочване на делото, съдът е указал доказателствената тежест по чл. 170, ал. 1 от АПК на ОбС Ихтиман, а именно че върху него пада тежестта да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число за спазване на разпоредбите на ЗНА. ОбС Ихтиман е предупреден, че при неангажиране на доказателства по аргумент от чл. 170, ал. 1 от АПК ще се счете, че посочените в акта фактически основания не са били налице, както и че не са били изпълнени изискванията на закона.



При така установените факти по делото, съдът достигна до следните правни изводи:

Наредбата е подзаконов нормативен акт, чието оспорване пред съд е регламентирано в Дял III, Глава X, Раздел III, чл. 185 - 196 от АПК.

Нормата на чл. 186, ал. 2 от АПК овластява прокурора да подаде протест срещу подзаконов нормативен акт, като според чл. 187, ал. 1 от АПК подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени без ограничение във времето, като протестът е допустим и с оглед на обстоятелството, че не са налице отрицателните предпоставки на чл. 159, т. 3 и т. 6-8 от АПК.

Съгласно чл. 186, ал. 1 от АПК, право да оспорват подзаконов нормативен акт имат гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения. Оспорването на разпоредби от процесната наредба от „Васил Асов“ ЕООД (с оглед предмета на дейност на това търговско дружество) пред АССО е процесуално допустимо, предвид нормите на чл. 185, ал. 1 от АПК, чл. 187, ал. 1 от АПК и чл. 186, ал. 1 от АПК, а и с оглед на обстоятелството, че не са налице отрицателните предпоставки на чл. 159, т. 3 и т. 6-8 от АПК. Твърденията на процесуалния представител на ответника по оспорването, че процесната наредба не била оповестена и от там непротивопоставима на дружеството, съдът не споделя, доколкото това е действащата наредба на територията на общината, същата е качена на сайта на общината - <https://www.ihtiman-obshtina.com/index.php?pg=48&typ=8>.

Разгледано по същество оспорването е основателно.

Обществените отношения, свързани с местното самоуправление и местната администрация, са уредени със ЗМСМА, чиито разпоредби очертават правният статут и компетентността на общинския съвет като орган на местното самоуправление, определящ политиката за изграждане и развитие на общината, във връзка с осъществяването на дейностите от местно значение, както и на други дейности, определени със закон. В изпълнение на правомощията си по чл. 21 от ЗМСМА общинският съвет приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения.

Общинските съвети, като органи на местното самоуправление на територията на съответната община, решават самостоятелно въпросите от местно значение, които законът е предоставил в тяхната компетентност. По силата на чл. 76, ал. 3 от АПК, във вр. с чл. 8 от ЗНА и с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, и в изпълнение на предоставените им правомощия, те са овластени да издават административни актове, сред които и подзаконови нормативни актове - наредби. Съгласно чл. 8 от ЗНА, всеки Общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. Горепосочената наредба представлява именно такъв нормативен акт по смисъла на чл. 76, ал. 3 от АПК, във вр. с чл. 75, ал. 1 от АПК. Предвид изложеното, АССО в настоящия си състав намира, че същата е издадена от компетентен орган – от Общински съвет Ихтиман, в изпълнение на неговото правомощие да издава наредби на територията на Община Ихтиман. При приемането на Наредбата е спазена и изискуемата от закона специална форма. Спазени са изискванията на чл. 75, ал. 3 и ал. 4 от АПК - посочен е вида на акта /Наредба/, органът, който го е приел и е определен главния му предмет /управлението и вътрешния ред в гробищните паркове, организацията и осъществяването на обредните погребални услуги, реда и условията за



СЕКРЕТАР:

извършване на погребения, ползването и благоустрояването на гробищните и урнови места и свързаните с тази цел услуги в гробищните паркове на територията на Община Ихтиман/.

Дали оспорваната наредба, както в първоначалната редакция, така и при измененията, е приета при спазване на необходимия кворум и с предвиденото от закона мнозинство по чл. 27, ал. 2 и ал. 4 от ЗМСМА, съдът не може да извърши преценка, доколкото доказателства в този см. липсват по представената преписка. Дали е проведено явно гласуване, дали са гласували повече от половината от присъстващите съветници, на проведените заседания на Обс Ихтиман проведени на 29.04.2011год. /при приемане на наредбата/ и на 29.03.2013 год. /при изменение на наредбата/ от всички общински съветника и колко от тях са гласували – „за“, „против“ или „въздържал се“ по делото доказателства не са представени.

Дейността по издаване на нормативни административни актове от органите на държавното управление се подчинява на общите принципи на чл. 4, чл. 6, чл. 8 и чл. 12 АПК - законност, съразмерност, равенство и достъпност, публичност и прозрачност. В нормотворческия процес спазването на предвидената в закона процедура е задължение на натоварените с правотворчески правомощия административни органи и гарантира постигането и зачитането на горепосочените принципи.

При приемане на наредбата е допуснато нарушение на нормата на чл. 26, ал.2 от ЗНА в редакцията ДВ, бр. 46 от 2007 г., към датата на приемането ѝ, по силата на която - Преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернетстраницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. Доказателства за публикуване на проекта на наредбата не са представени. Липсата на категорични доказателства за изпълнение на императивното задължение за съставителя за проекта, регламентирано в чл. 26 от ЗНА и гарантиращо съблюдаване на принципите на обосновааност, стабилност, откритост и съгласуваност на административните актове, неспазването на нормата на чл. 77 от АПК представляват съществено процесуално нарушение на императивни законови норми, съдържащи се в нормативен акт от по- висока степен, според правилото на чл. 142, ал. 1 и чл. 15, ал. 1 от ЗНА.

При приемане на измененията е налице публикуване на проекта на 14.03.2013год., като е предоставен 14-дневен срок за предложения и становища по проекта, който изтича на 28.03.2013год., а заседанието на ОбС е проведено на 29.03.2013год.

Както при първоначалното приемане на наредбата, така и при изменението и е допуснато нарушение на нормата на чл. 28 от ЗНА(в относимата редакция - ДВ, бр. 46 от 2007 г.)

Според чл. 28, ал.1 Проектът на нормативен акт заедно с мотивите, съответно доклада към него, се внася за обсъждане и приемане от компетентния орган. По силата на ал.2 от чл. 28 от ЗНА - Мотивите, съответно докладът, съдържат: 1. причините, които налагат приемането; 2. целите, които се поставят; 3. финансовите и други средства, необходими за прилагането на новатауредба; 4. очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако иматакива; 5. анализ за съответствие с правото на Европейския съюз.



Ако при първоначалното приемане на наредбата в докладната от 18.04.2011год. се съдържат някакви формални мотиви, то в докладната с предложението проект за изменението ѝ такива липсват изобщо, а и не са представени по преписката. Не са представени протоколите от заседанията на ОбС, от които да се види какви обсъждания са правени, ако изобщо е имало такива. В протоколите от постоянната комисия при ОбС също няма данни за проведени обсъждания на предложението проект , както при първоначалното гласуване, така и при предложеното изменение.

Докладната записка, по същество предложение за приемане на наредбата и последвалото ѝ изменение - не отговаря на законовите изисквания за мотиви и е крайно недостатъчно, за да се приеме, че проектът за наредба е бил придружен от мотиви, със съдържанието ясно и изчерпателно дефинирано в нормата на чл. 28, ал. 2 от ЗНА. Нещо повече - изрично и недвусмислено в нормата на чл. 28, ал. 3 от ЗНА е посочено, че проект за нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съгласно изискванията на чл. 28, ал. 2 от ЗНА, не се обсъжда от компетентния орган.

Липсата на мотиви към административния акт във всички случаи е основание за отмяна. Необходимостта и задължителността на излагането на мотиви при издаването на акта от административния орган е свързано с възможността на адресатите на акта да разберат фактите, мотивирали административния орган да издаде акта и съответно да се извърши проверка за неговата законосъобразност. В конкретния случай към административната преписка не са приложени доказателства, които да имат характер на мотиви както при приемане на наредбата, така и при последващото ѝ изменение. Липсата на мотиви към проекта за приемане на Наредбата осуетява възможността да бъде извършен съдебен контрол за нейната законосъобразност. Освен, че не са ясни обстоятелствата по чл. 28, ал. 2 от ЗНА, то и не може да бъде проверено дали оспорваната Наредба е приета при зачитане на принципите на необходимост, обосновааност, предвидимост, откритост, съгласуваност, субсидиарност, пропорционалност и стабилност. обосновааност и необходимост и др. според изискването на чл. 26, ал. 1 от ЗНА.

Посочените пропуски съществено нарушават реда за приемане на подзаконовни нормативни актове, който е императивен и така регламентиран, че да гарантира обективността, безпристрастността и качеството на актовете, приемани от общинския съвет, и съставлява основание за незаконосъобразност по чл. 146, т. 3, вр. чл. 196 от АПК. Предвид горното съдът приема, че процедурата по приемане на подзаконовия нормативен акт не е спазена и това представлява съществено процесуално нарушение по приемането на оспорваните правни норми и налага тяхната отмяна. В случая обжалваните текстове от Наредбата са приети при множество допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, всяко от които съставлява самостоятелно основание по чл. 146, т.3 от АПК за тяхната отмяна.

За пълнота на изложението съдът намира за нежно да обсъди и изложените в протеста съображения по отношение законосъобразността на конкретно посочените текстове от наредбата.

В протеста са изложени мотиви относно спазването на материалния закон на нормите на чл. 5, в частта „която може да възлага дейностите по стопанисването и поддържането му на специализирано дружество регистрирано по търговския закон или друго юридическо лице по решение на



общинския съвет чрез договор за съвместна дейност", ал. 1 и ал. 2, чл. 6, чл. 7, чл. 8, ал. 2, чл. 9 и чл. 26 в частта „и на юридическо лице по чл. 5", и с искане обявяване на нищожност на нормата на чл. 25 от Наредбата - , като приета от ОбС Ихтиман извън рамките на делегираната му с чл. 8, ал. 2 от ЗОС компетентност.

Със същите съображения и по отношение на същите норми се оспорва Наредбата и от „Васил Асов“ ЕООД.

Оспорваните норми са със следното съдържание:

Чл.5. Гробищните паркове на територията на Община Ихтиман, сградите и съоръженията в тях, публична общинска собственост се стопанисват и поддържат от Община Ихтиман, която може да възлага дейностите по стопанисването и поддържането му на специализирано дружество регистрирано по търговския закон или друго юридическо лице по решение на общинския съвет чрез договор за съвместна дейност.

(1) Когато дейността се извършва чрез специализирана фирма договорът може да бъде за срок до 10 години.

(2) Контролът върху дейността и спазването на нормативните изисквания се извършва от специализираните органи на Общинска администрация гр.Ихтиман.

Чл.6. Юридическото лице по чл.5 поддържа гробищните терени, сгради и съоръжения, извършва озеленяване и почистване на гробищните паркове.

Чл.7. (1). Юридическото лице по чл.5 определя мястото в гробищните паркове за извършване на погребение или урнополагане, след съгласуване и подготвяне на необходимите документи с общинската администрация.

(2). Осъществява дейности по организация на погребенията, изкопаване на гроб, полагане на покойника, заравяне и оформяне на гроб;

(3). Провежда ритуали, осигурява ковчег, надгробен знак, погребални потреби за траурни ритуали и др. при желание на близките или на търговските субекти, срещу заплащане;

(4). Благоустрояването на парцелите в гробищните паркове се съгласува предварително с търговското дружество или юридическото лице по чл.5 и се извършват в съответствие с изискванията на законите.

Чл. 8. (2) Услугите по предходната алинея се заплащат от общината срещу издадена фактура на физическото или юридическото лице.

Чл.9. Дружеството или юридическото лице по чл.5 е длъжно да съблюдава спазването и изпълнението на тази наредба ,и спазване изискванията на Наредба №2 от 21 април 2011г. за здравните изисквания към гробищните паркове /гробища/ и погребването и пренасянето на покойници.

Чл. 25. С парична глоба 50 лв. до 500лв. се наказват нарушителите на разпоредбите от настоящата наредба.

Чл. 26. Контролът по изпълнение на тази наредба се възлага на кмета на Общината и на юридическо лице по чл.5

По отношение материалната законосъобразност на оспорваните норми, съдът намира следното:

По приложението на материалния закон - Наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен, като приеманите от Общинския съвет наредби са подзаконови нормативни актове, съдържащи правни норми, които създават общозадължителни правила за уреждане съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно



значение на територията на съответната община, засягащи неограничен брой адресати /чл. 7, ал. 2 и чл. 8 от Закона за нормативните актове и чл. 75, ал. 1 от АПК/. Такива актове общинските съвети са компетентни да издават, когато това е предвидено от Конституцията на РБългария или от закон /чл. 2, ал. 1 от ЗНА, чл. 76, ал. 1 от АПК/. Следователно нормотворческите правомощия на общинския съвет произтичат от Конституцията или от закона и се ограничават до обществени отношения с местно значение, които обаче не са регулирани от нормативни актове от по-висока степен. Отделно от това общият принцип, регламентиран в чл. 15, ал. 1 от ЗНА, предвижда, че всеки нормативен акт трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен. В този смисъл съдебният контрол за материална законосъобразност на протестираната наредба, следва да обхване преценката дали в съответствие с нормите на чл. 2, ал. 1 и чл. 8 от ЗНА органът на местно самоуправление е бил овластен с компетентност за уреждане на обществени отношения чрез регулирането им с подзаконов нормативен акт по чл. 7, ал. 2 от ЗНА и за съответствието на разпоредбите с нормативни актове от по-висока степен.

Нормите на чл. 5, в частта „която може да възлага дейностите по стопанисването и поддържането му на специализирано дружество регистрирано по търговския закон или друго юридическо лице по решение на общинския съвет чрез договор за съвместна дейност“, ал. 1 и ал. 2, чл. 6, чл. 7, чл. 8, ал. 2, чл. 9 и чл. 26 в частта „и на юридическо лице по чл. 5“, са в противоречие с разпоредбите на чл. 12, ал.1, вр.чл. 3, ал.2, т.3 от Закона за общинската собственост (ЗОС).

Съгласно чл. 3, ал.2, т.3 от ЗОС, публична общинска собственост са имотите, предназначени за трайно задоволяване на обществени потребности от общинско значение. В съответствие с §1, т.6 от ДР на ЗОС следва да се приеме, че гробищните паркове са обекти - публична общинска собственост, от първостепенно значение за общините. Поддържането на гробищните паркове е въпрос на местно значение за общината, който попада в компетентността на органа от местното самоуправление, тъй като по същността си представлява комунална дейност, арг. от чл. 17, ал.1, т.6 от ЗМСМА. Затова по силата на чл. 12, ал.3 от ЗОС гробищните паркове могат да се предоставят от общинския съвет за безвъзмездно ползване само на юридически лица на бюджетна издръжка или на териториалните им структури, които осъществяват поддържането и ремонтите на гробищните паркове като публична общинска собственост като необходимите средства се предвиждат ежегодно по бюджетите им, арг. чл. 16 от ЗОС.

При тази законова регламентация управлението и поддържането на гробищните паркове, които са публична общинска собственост и могат да се предоставят от общинския съвет за безвъзмездно стопанисване и управление само на юридически лица и звена, на общинска бюджетна издръжка, които осъществяват поддържането и ремонтите им.

Общинският съвет, воден от интересите на местните общности, следва да вземе най-подходящото решение относно начина на организация на погребалната и траурно-обредната дейност, отчитайки всички относими фактори: културно-религиозните традиции на населението, специфичните особености на стопанските отношения между предприятията, ангажирани в осъществяването на тези дейности в общината, общото икономическо положение на местната общност, както и финансовото състояние на



общинския бюджет, но след провеждане на широк обществен дебат и стриктно спазване на процедурата по издаване на подзаконови нормативни актове, както и при спазване разпоредбите на Закона за публично – частно партньорство, Закона за конкуренцията и Закона за обществените поръчки, ако съответната дейност не е възложена по решение на общинския съвет на "общинско предприятие" съгласно чл. 52 от ЗОС.

По отношение твърдяната нищожност на нормата на Чл. 25, от процесната наредба, съдът намира следното:

Нормата предвижда, че - С парична глоба 50 лв. до 500лв. се наказват нарушителите на разпоредбите от настоящата наредба.

Съгласно чл. 2,ал.3 от ЗАНН /Изм. - ДВ, бр. 59 от 1992 г/ - Общинските съвети при издаване на наредби определят съставите на административните нарушения и съответстващите на тях наказания, предвидени в ЗМСМА. С издаването на подзаконовия нормативен административен акт е налице принципната възможност да бъде предвидена определен вид административна принуда. В случая Общински съвет – Ихтиман е овластен от закона за това и е предвидил налагане на административно наказание глоба, което по вид и размер не противоречи на нормативен акт от по - висока степен. Разпоредбата регламентира административно - правна принуда, която е нормативно установена. В този смисъл е и уреденото в чл. 22,ал.4 от ЗМСМА правомощие на Общинския съвет за нарушаване на наредбите да предвижда глоба в размер до 5000 лв., а за еднолични търговци и юридически лица - имуществени санкции в размер до 50 000 лв., а при повторно нарушение и временно лишаване от правото да се упражнява определена професия или дейност. Предвидените в оспорения текст на наредбата наказания - глоба са по вид и размер съответни на посочените в чл. 22,ал.4 от ЗМСМА, поради което не е налице противоречие с разпоредби от по - висок ранг. В този смисъл е практиката на ВАС - решение № 9929/19.07.2018 г. по адм. дело № 6837/2017 г. Решение № 1456 от 29.01.2020 г. на ВАС по адм. д. № 9919/2019 г.

За пълнота на изложеното, обаче, съдът намира за нужно да посочи, че редакцията на този текст от Наредбата не конкретизира отделните нарушения във връзка с предвидените санкции и се явява абсолютно безпредметен и не може да бъде приложен в този см. Предвид изложеното този текст на Наредбата е незаконосъобразен, а не както се твърди нищожен.

С оглед изхода на спора и направеното искане, на основание чл. 143 от АПК в полза на оспорващия прокурор и заинтересованото лице следва да се присъдят направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

В случая Общински съвет Ихтиман , няма самостоятелен бюджет, своя администрация и самостоятелен щат, по арг. чл. 15,ал.1 и чл. 29а,ал.1 от ЗМСМА, а по силата на чл. 14 от ЗМСМА общината е юридическо лице и има самостоятелен бюджет и с оглед на това въпреки, че Община Ихтиман не е конституирана и призовавана като страна в съдебното производство носи отговорността за заплащане на направените разноски в хода на съдебния процес.

Община Ихтиман следва да заплати на СОП, сторените по делото разноски в размер на 20 лв.

Община Ихтиман следва да заплати на заинтересованото лице направените по делото разноски за тази инстанция в размер на 1000 лв., които не се явяват прекомерни с оглед осъществяването процесуално представителство и обстоятелството, че минималният размер за такова



представителство е 500 лв. по чл. 8,ал.3 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл. 193,ал.1 от АПК, Административен съд София – област, Тричленен състав

РЕШИ:

Отменя Наредба за гробищните паркове на територията на община Ихтиман, приета с Решение №767 по Протокол №43 от 29.04.2011 год., изменена с Решение № 347 по Протокол №18 от 29.03.2013 год. на Общински съвет Ихтиман.

Осъжда Община Ихтиман да заплати на Софийска окръжна прокуратура направените разноски в размер на 20 /двадесет / лева.

Осъжда Община Ихтиман да заплати на „Васил Асов“ ЕООД, направените по делото разноски в размер на 1000 /хиляда/ лв.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Р България с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

След влизането му в сила решението да се обнародва по реда на чл. 194 от АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ВЕЛИСЛАВА КИПРОВА

ЧЛЕНОВЕ: ДАНИЕЛА ПЕТРОВА

МИХАИЛ МАЛЧЕВ

В.К.





ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ
ՎԵՐԱՅԻՆ ԱԿՏԻ
ՍՏԵՂԾՈՒՄԸ