

## ПРОТОКОЛ № 1

от дейността на Комисията за отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на глава двадесет и пета от ЗОП (публично състезание) с предмет: **Избор на изпълнител за изготвяне на технически проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: "Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа в гр. Ихтиман, община Ихтиман "**, обявена с решение ID №830732 и обявление ID №830737 на Портала за обществени поръчки.

Днес, 14.03.2018 г., в изпълнение на Заповед № 311/13.03.2018 г. на Кмета на Община Ихтиман в 11:00 часа в заседателната зала на IV етаж, в административната сграда на община Ихтиман, находяща се в гр. Ихтиман, ул.,„Цар Освободител“ №123 се събра комисия в състав:

Председател: 1. инж. Тони Кацаров – зам. кмет на община Ихтиман

Членове:

1. Иво Годоров – правоспособен юрист
2. инж. Петър Добрев – гл. инженер

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти на участниците, в процедура за възлагане на обществена поръчка – публично състезание, с предмет: **Избор на изпълнител за изготвяне на технически проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: „Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа в гр. Ихтиман, община Ихтиман ”.**

Председателят на комисията откри заседанието в 11:00 часа и запозна членовете на Комисията със съдържанието на Заповед № 311/13.03.2018 г. на Кмета на Община Ихтиман.

Получените оферти за участие в процедурата бяха предадени на председателя на комисията по реда на чл.48, ал.6 от ППЗОП.

Комисията констатира, че до определеното в обявлението за обществената поръчка време 17:00 часа на 12.03.2018 г. за подаване на оферти в деловодството на Община Ихтиман са постъпили шест оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при Деловодството на Община Ихтиман, като върху пликите са отбелязани: входящ номер, дата и час на получаването ѝ.

Председателят на комисията оповести участниците, съгласно Регистъра на получените оферти, а именно:

№	Входящ №	Дата	Час	Участник
1	70.00-64	09.03.2018	12:37	“РОЯЛС БИЛДИНГ“ ООД
2	70.00-66	12.03.2018	09:41	“ИНФРА ПРО КОНСУЛТ“ ООД

3	70.00-68	12.03.2018	11:17	“ИНФРА-ГЕО-ПРОЕКТ“ ДЗЗД Обединение между: „ЦЕИС“ ЕООД и „ПЕРНИК КАДАСТЪР“ ООД
4	70.00-69	12.03.2018	15:25	“ГЕО-МАР 2001“ ЕООД
5	70.00-70	12.03.2018	15:26	“ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД
6	70.00-71	12.03.2018	15:38	“СЪРВЕЙ ДИЗАЙН“ ЕООД

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участниците.

Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

След като се запознаха с Регистър на подадените оферти, членовете на комисията, на основание чл.51, ал.8 от ППЗОП, попълниха и подписаха декларации в съответствие с изискванията на чл.103, ал.2 от ЗОП.

I. В съответствие с изискванията на чл.54, ал.3 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки, по реда на тяхното постъпване.

**1. По отношение на офертата на участник №1 „РОЯЛС БИЛДИНГ“ ООД:**

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Председателят на Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документи по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т. 2 от ППЗОП и с ненарушена цялост.

В съответствие с чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

**2. По отношение на офертата на участник №2 „ИНФРА ПРО КОНСУЛТ“ ООД:**

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Председателят на Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документи по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т. 2 от ППЗОП и с ненарушена цялост.

В съответствие с чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

**3. По отношение на офертата на участник № 3 „ИНФРА-ГЕО-ПРОЕКТ“ ДЗЗД, Обединение между: „ЦЕИС“ ЕООД и „ПЕРНИК КАДАСТЪР“ ООД:**

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Председателят на Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документи по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т. 2 от ППЗОП и с ненарушена цялост.

В съответствие с чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника.

#### **4. По отношение на офертата на участник № 4 “ГЕО-МАР 2001“ ЕООД:**

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Председателят на Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документи по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т. 2 от ППЗОП и с ненарушена цялост.

В съответствие с чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника.

#### **5. По отношение на офертата на участник №5 „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД:**

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Председателят на Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документи по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т. 2 от ППЗОП и с ненарушена цялост.

В съответствие с чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника.

#### **6. По отношение на офертата на участник № 6 “СЪРВЕЙ ДИЗАЙН“ ЕООД:**

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Председателят на Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документи по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т. 2 от ППЗОП и с ненарушена цялост.

В съответствие с чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника.

След извършване на посочените действия, по реда на чл.54, ал.3-5 от ППЗОП, на 14.03.2018 г. в 12:30 часа, приключи публичната част от заседанието на комисията.

На закрито заседание на 05.04.2018 г. в 11:00 часа комисията продължи своята работа по проверка на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя на всеки един от участниците, както следва:

**1. Участник № 1 „РОЯЛС БИЛДИНГ“ ООД** е представил:

- Опис на представените документи – Образец № 1;
- Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за участника– Образец № 2;

*Комисията установи следното несъответствие на информацията- в ЕЕДОП, „Част II: Информация за икономическия оператор, А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, Само в случай, че поръчката е запазена...“ участникът попълнил информация, но настоящата обществена поръчка не е запазена и не следва да се попълва информация в тази част на ЕЕДОП.*

*Комисията установи следното несъответствие на информацията- в ЕЕДОП, „Част II: Информация за икономическия оператор, А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, г) Регистрацията или сертифицирането обхваща ли всички задължителни критерии за подбор?...“ участникът попълнил информация, но настоящата обществена поръчка не изисква да се попълва информация в тази част на ЕЕДОП.*

*Комисията установи следната липса на информация- в ЕЕДОП, „Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ, Икономическо и финансово състояние, 5) Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „професионална отговорност“, участникът не е посочил изискуемата информация.*

*Комисията установи следната липса на информация - в ЕЕДОП, „Част VI: Заклучителни положения, посочете процедурата за възлагане на обществена поръчка: (кратко описание, препратка към публикацията в Официален вестник на Европейския съюз, референтен номер)“ участникът не е посочил информация за възлагащия орган и за настоящата обществена поръчка.*

*Комисията установи следната липса – участникът не е приложил Декларация в свободен текст, че ако бъде определен за изпълнител, за целия срок на изпълнение на договора ще осигури валидна застраховка по чл.171 ЗУТ, отговаряща на предмета на настоящата поръчка.*

**2. Участник № 2 “ИНФРА ПРО КОНСУЛТ“ ООД** е представил:

- Опис на представените документи – Образец № 1;
- Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за участника– Образец № 2;

*Комисията установи следната липса на информация - в ЕЕДОП на стр.12, „Част III: Основания за изключване, Г: ДРУГИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, КОИТО МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ В НАЦИОНАЛНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО НА ВЪЗЛАГАЩИЯ ОРГАН ИЛИ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА, В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор предприел ли е мерки за*

реабилитиране по своя инициатива? Ако „да“, моля опишете предприетите мерки: ...“, участникът не е попълнил информация.

Комисията установи следната липса на информация- в ЕЕДОП, на стр.13, „А: ГОДНОСТ, Годност, 2) При поръчки за услуги: Необходимо ли е специално разрешение или членство в определена организация, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга в държавата на установяване?, Ако съответните документи са на разположение в електронен формат, моля, посочете: ...“, участникът не е попълнил информация, а настоящата обществена поръчка е за услуга и участникът следва да попълни информация в тази част на ЕЕДОП.

Комисията установи следната липса на информация- участникът не е приложил декларация в свободен текст, че ако бъде определен за изпълнител, за целия срок на изпълнение на договора ще осигури валидна застраховка по чл.171 ЗУТ, отговаряща на предмета на настоящата поръчка.

**3. Участник № 3 “ИНФРА-ГЕО-ПРОЕКТ“ ДЗЗД, Обединение между: „ЦЕИС“ ЕООД и „ПЕРНИК КАДАСТЪР“ ООД е представил:**

- Опис на представените документи – Образец № 1.
- Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за участника “ИНФРА-ГЕО-ПРОЕКТ“ ДЗЗД – Образец № 2.

Комисията установи следното несъответствие на информацията - в ЕЕДОП, „Част VI: Заключение на положения, посочете процедурата за възлагане на обществена поръчка: (кратко описание, препратка към публикацията в Официален вестник на Европейския съюз, референтен номер)“, участникът не е попълнил информация за възлагащия орган, за настоящата обществена поръчка и до кои части, раздели и точки дава достъп.

С аргумент от чл.39, ал.2, т.1 от ППЗОП комисията установи следното несъответствие: в представения от “ИНФРА-ГЕО-ПРОЕКТ“ ДЗЗД ЕЕДОП е попълнена информация относно изпълнените услуги за последните три години, **а тази информация следва да се съдържа в ЕЕДОП на съответните участници в обединението.** Ето защо в представените от участниците в обединението ЕЕДОП следва да се съдържа изискуемата информация относно липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

С аргумент от чл.39, ал.2, т.1 от ППЗОП комисията установи следното несъответствие: в представения от “ИНФРА-ГЕО-ПРОЕКТ“ ДЗЗД е попълнена информация относно екипа от експерти, **а тази информация следва да се съдържа в ЕЕДОП на съответните участници в обединението.** Ето защо в представените от участниците в обединението ЕЕДОП следва да се съдържа изискуемата информация относно липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

- Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за „ЦЕИС“ ЕООД, член в участника “ИНФРА-ГЕО-ПРОЕКТ“ ДЗЗД – Образец № 2.

Комисията установи следната липса на информация – от попълнената в ЕЕДОП информация в „Част IV. „Критерий за подбор“, буква „В“, „Технически

и професионални способности", т. 1б) от ЕЕДОП – списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка" не се установява, че участника отговаря на поставеното от възложителя минимално изискване: През последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (в зависимост от датата, на която участникът е учреден или е започнал дейността си), участникът да е изпълнил 1 дейност с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката, както следва: проектиране за изграждане и/или реконструкция и/или ремонт и/или рехабилитация на частни пътища и/или улици в населени места.

Комисията установи следната липса на информация – от попълнената в ЕЕДОП информация в „Част IV. „Критерий за подбор”, буква „В”, „Технически и професионални способности”, т. б)“ не се установява така посочени три лица по коя проектна част ще бъдат проектантите. Липсва изискуемата от възложителя информация, както следва:

- Експерт/специалист (трите имена и позиция/длъжност, която ще заема лицето при изпълнение на обществената поръчка);
- Данни за удостоверението за пълна проектантска правоспособност – номер, издател, за коя година е валидно.

• Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за „Перник кадастър“ ООД, член в участника “ИНФРА-ГЕО-ПРОЕКТ“ ДЗЗД – Образец № 2.

Комисията установи, че в представения от участника Договор за създаване на обединение от 01.03.2018г. не е посочено кое от дружествата, членове в обединението, ще бъде ангажирано с проектиране или и двете дружества ще бъдат ангажирани с проектиране. Като липсва такава информация в договора за обединение не може да се установи дали членът в обединението „Перник кадастър“ ООД следва да отговаря на поставеното от възложителя минимално изискване: Участникът да има застраховка „Професионална отговорност“ предназначена за проектиране с покритие, произтичащо от нормативен акт – чл.171 от ЗУТ и с минимална застрахователна сума съгласно чл.5, ал.1, т.3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. От информацията, попълнена от „Перник кадастър“ ООД в Част IV. „Критерий за подбор”, буква „Б”, „Икономическо и финансово състояние”, т.5), не се установява, че отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор, ако това дружество е ангажирано в проектирането.

Комисията установи следната липса на информация – от попълнената в ЕЕДОП информация в „Част IV. „Критерий за подбор”, буква „В”, „Технически и професионални способности”, т. 1б) от ЕЕДОП – списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка" не се установява, че участника отговаря на поставеното от възложителя минимално изискване: През последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (в зависимост от датата, на която участникът е учреден или е започнал дейността си), участникът да е изпълнил 1 дейност с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката, както следва: проектиране за изграждане и/или реконструкция и/или ремонт и/или рехабилитация на частни пътища и/или улици в населени места.

Комисията установи следната липса на информация – от попълнената в ЕЕДОП информация в „Част IV. „Критерий за подбор”, буква „В”, „Технически

и професионални способности”, т. б)“ не се установява така посочени четири лица по коя проектна част ще бъдат проектантите. Липсва изискуемата от възложителя информация, както следва:

□ *Експерт/специалист (трите имена и позиция/длъжност, която ще заема лицето при изпълнение на обществената поръчка);*

□ *Данни за удостоверението за пълна проектантска правоспособност–номер, издател, за коя година е валидно.*

*Комисията установи следното несъответствие на информацията – в ЕЕДОП участникът попълнил информация в Част V: Намаляване на броя на квалифицираните кандидати, а не следва да се попълва информация в тази част на ЕЕДОП*

*Комисията установи следното несъответствие на информацията - в ЕЕДОП, „Част VI: Заключителни положения, посочете процедурата за възлагане на обществена поръчка: (кратко описание, препратка към публикацията в Официален вестник на Европейския съюз, референтен номер)“, не е попълнена информация за възлагащия орган, за настоящата обществена поръчка и до кои части, раздели и точки дава достъп икономическия оператор.*

• *Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за посочено от участника трето лице Грозданка Христова Георгиева – Образец № 2.*

*Комисията установи следното несъответствие на информацията - в ЕЕДОП във „Форма на участие“ третото лице попълнило информация, но тази част на ЕЕДОП не следва да се попълва от него, тъй като тя не е относима към третото лице, а само към членовете на обединението.*

*Комисията установи следната липса на информация – в ЕЕДОП в Част II: Информация за икономическия оператор, В:Информация относно използването на капацитета на други субекти, третото лице не е попълнило информация.*

*Комисията установи следната липса на информация – в ЕЕДОП в Част III: Основания за изключване, В:Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение, третото лице не е попълнило информация.*

*Комисията установи следната липса на информация – в ЕЕДОП в Част III: Основания за изключване, Г:Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, третото лице не е попълнило информация.*

*Комисията установи следната липса на информация – в ЕЕДОП в Част IV: Критерии за подбор, В:Технически и професионални способности, т.б, третото лице не е попълнило информация.*

• *Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за посочено от участника трето лице Димитрина Седефчева Младенова – Образец № 2.*

*Комисията установи следната липса на информация – в ЕЕДОП в Част II: Информация за икономическия оператор, А:Информация за икономическия оператор, третото лице не е попълнило информация дали е микро-, малко или средно предприятие.*

*Комисията установи следното несъответствие на информацията - в ЕЕДОП във „Форма на участие“ третото лице попълнило информация, но тази част на*

ЕЕДОП не следва да се попълва от него, тъй като тя не е относима към третото лице, а само към членовете на обединението.

Комисията установи следната липса на информация – в ЕЕДОП в Част II: Информация за икономическия оператор, В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, третото лице не е попълнило информация.

Комисията установи следната липса на информация – в ЕЕДОП в Част III: Основания за изключване, В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение, третото лице не е попълнило цялата информация.

Комисията установи следната липса на информация – в ЕЕДОП в Част III: Основания за изключване, Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, третото лице не е попълнило информация.

Комисията установи следната липса на информация – в ЕЕДОП в Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.б, третото лице не е попълнило информация.

• Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за посочено от участника трето лице Калин Иванов Рангелов – Образец № 2.

Комисията установи следната липса на информация – в ЕЕДОП в Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, третото лице не е попълнило информация дали е микро-, малко или средно предприятие.

Комисията установи следното несъответствие на информацията - в ЕЕДОП във „Форма на участие“ третото лице попълнило информация, но тази част на ЕЕДОП не следва да се попълва от него, тъй като тя не е относима към третото лице, а само към членовете на обединението.

Комисията установи следната липса на информация – в ЕЕДОП в Част II: Информация за икономическия оператор, В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, третото лице не е попълнило информация.

Комисията установи следната липса на информация – в ЕЕДОП в Част III: Основания за изключване, В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение, третото лице не е попълнило информация.

Комисията установи следната липса на информация – в ЕЕДОП в Част III: Основания за изключване, Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, третото лице не е попълнило информация.

Комисията установи следната липса на информация – в ЕЕДОП в Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.б, третото лице не е попълнило информация.

- Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката – Образец № 8.
- Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка – Образец № 9.
- Декларации, че ако бъде определен за изпълнител, за целия срок на изпълнение на договора ще осигури валидна застраховка по чл.171 ЗУТ, отговаряща на предмета на настоящата поръчка.

Комисията установи следната липса – с аргумент от чл.65, ал.3 от ППЗОП участникът не е представил документи за поетите от третите лица задължения.



Комисията установи, че от представените от участника документи не се установява, че отговаря на поставеното от възложителя минимално изискване, както следва: Възложителят определя критерии, въз основа на които да установи, че участниците разполагат с необходимите човешки ресурси. Възложителят изисква от участниците:

1. да разполагат с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката.

Участникът трябва да осигури за целия период на изпълнение на обществената поръчка, екип от експерти, чиято компетентност покрива спецификата на поръчката и частите на обекта, съгласно техническото задание за проектиране - проектантски по отделните проектни части:

- Геодезия
- Пътна
- Вертикална сигнализация и хоризонтална маркировка
- Съоръжения
- Временна организация на движението по време на строителството
- План за безопасност и здраве
- План за управление на строителните отпадъци
- Пожарна безопасност,

притежаващи пълна проектантска правоспособност, съгласно изискванията на чл.230 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП), респ. призната професионална квалификация по реда на Закона за признаване на професионални квалификации за чуждестранни лица. Участникът трябва да посочи за всяка от частите на проекта лица (един експерт може да съвместява няколко позиции от изискуемия експертен екип).

**4. Участникът № 4 „ГЕО-МАР 2001“ ЕООД е представил:**

- Опис на представените документи – Образец № 1;
- Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за участника– Образец № 2;

Комисията установи следното несъответствие на информацията- в ЕЕДОП, „Част II: Информация за икономическия оператор, А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, г) Регистрацията или сертифицирането обхваща ли всички задължителни критерии за подбор? ...“ участникът попълнил информация, но настоящата обществена поръчка не изисква да се попълва информация в тази част на ЕЕДОП.

Комисията установи следната липса на информация- в ЕЕДОП, „Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ, Икономическо и финансово състояние, 5) Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „професионална отговорност“ участникът не е посочил изискуемата информация.

Комисията установи следната липса- участникът не е приложил декларация в свободен текст, че ако бъде определен за изпълнител, за целия срок на изпълнение на договора ще осигури валидна застраховка по чл.171 ЗУТ, отговаряща на предмета на настоящата поръчка.

- Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, в който е посочена професионалната компетентност на лицата – Образец № 8;

- Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка – Образец №9;

- Референция;

- Сертификат;

- ЕЕДОП на физическото лице Мария Георгиева Вълева- проектант част „Геодезия“, трето лице.

*Комисията установи следното несъответствие на информацията- в ЕЕДОП, „Част II: Информация за икономическия оператор, А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, г) Регистрацията или сертифицирането обхваща ли всички задължителни критерии за подбор?...“ третото лице попълнило информация, но настоящата обществена поръчка не изисква да се попълва информация в тази част на ЕЕДОП.*

- Декларация за поети задължения по чл.65, ал.3 от ЗОП;

- ЕЕДОП на физическото лице Георги Иванов Куюмджиев- проектант части „Пътна“, „Съоръжения“, „Вертикална сигнализация и хоризонтална маркировка“, „Временна организация на движението“ и „Пожарна безопасност“, трето лице.

*Комисията установи следното несъответствие на информацията- в ЕЕДОП, „Част II: Информация за икономическия оператор, А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, г) Регистрацията или сертифицирането обхваща ли всички задължителни критерии за подбор?...“ третото лице попълнило информация, но настоящата обществена поръчка не изисква да се попълва информация в тази част на ЕЕДОП.*

- Декларация за поети задължения по чл.65, ал.3 от ЗОП;

*Комисията установи следното несъответствие на информацията- в представената декларация от третото лице е посочено, че я представя в качеството на проектант част „Пътна“, а участникът е посочил, че третото лице ще бъде проектант и по части „Съоръжения“, „Вертикална сигнализация и хоризонтална маркировка“, „Временна организация на движението“ и „Пожарна безопасност“. Т.е. участникът не е представил документ за поетите от третото лице задължения съобразно посоченото от самия участник за ресурса, който ще използва на третото лице.*

- ЕЕДОП на физическото лице Петър Бориславов Минчев- проектант „Безопасност и здраве“, трето лице.

*Комисията установи следното несъответствие на информацията- в ЕЕДОП, „Част II: Информация за икономическия оператор, А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, г) Регистрацията или сертифицирането обхваща ли всички задължителни критерии за подбор?...“ третото лице попълнило информация, но настоящата обществена поръчка не изисква да се попълва информация в тази част на ЕЕДОП.*

*Комисията установи следното несъответствие на информацията- в ЕЕДОП, в „Част III „Основания за изключване“, Г:Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или*

възложителя на държава членка, Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? ...", е попълнена информация „Не“, а в следващата графа са изписани специфичните национални основания за изключване, които не се прилагат за участника. В тази следваща графа не следва да се попълва информация, ако за третото лице не са налице специфичните национални основания за изключване.

Комисията установи следната липса – с аргумент от чл.65, ал.3 от ППЗОП участникът не е представил документ за поетите от третото лице задължения.

#### **5. Участник № 5 “ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД е представил:**

- Опис на представените документи – Образец № 1;
- Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за участника – Образец № 2;

Комисията установи следното несъответствие на информацията в ЕЕДОП, „Част II: Информация за икономическия оператор, А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащане на .....“ участникът попълнил информация, но настоящата обществена поръчка не изисква да се попълва информация в тази част на ЕЕДОП.

- Декларация за осигуряване на застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ;

• Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, в който е посочена професионалната компетентност на лицата – Образец № 8;

• Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка – Образец № 9;

- Доказателства за изпълнена услуга – 1 бр.;

• ЕЕДОП за посочено от участника трето лице Мария Димитрова Димиева – Образец № 2.

Комисията установи следното несъответствие на информацията в ЕЕДОП, „Част II: Информация за икономическия оператор, А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащане на .....“ третото лице попълнило информация, но настоящата обществена поръчка не изисква да се попълва информация в тази част на ЕЕДОП.

- Декларация за ангажираност на посоченото от участника трето лице Мария Димитрова Димиева.

#### **6. Участник № 6 „СЪРВЕЙ ДИЗАЙН“ ЕООД е представил:**

- Опис на представените документи – Образец № 1;
- Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за участника – Образец № 2;

Комисията установи следното несъответствие на информацията в ЕЕДОП на стр.4, „Част II: Информация за икономическия оператор, А:

**ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР,** д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащане на .....“ участникът попълнил информация, но настоящата обществена поръчка не изисква да се попълва информация в тази част на ЕЕДОП.

Комисията установи следното несъответствие на информацията- в ЕЕДОП, стр.12, в „Част III „Основания за изключване“, Г:Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка...“, участникът посочил, че за него се прилагат специфичните национални основания за изключване, а след това изписал текст, от който се установява, че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване.

Комисията установи следното несъответствие на информацията- в ЕЕДОП, стр.19, в Част IV. „Критерий за подбор“, буква „В“, „Технически и професионални способности“, т. 2), участникът попълнил информация за проектантите Костадин Иванов Чилибинов /част ВСХМ и ВОДВС/ и Димитър Тенчев Ангелов /част ПБЗ и ПБ/, но от попълнената информация се установява, че удостоверенията им за пълна проектантска правоспособност са валидни за 2017г.

Комисията установи следното несъответствие на информацията- в ЕЕДОП, стр.21, в Част IV. „Критерий за подбор“, буква „В“, „Технически и професионални способности“, т. б), участникът попълнил информация за проектантите Костадин Иванов Чилибинов /част ВСХМ и ВОДВС/ и Димитър Тенчев Ангелов /част ПБЗ и ПБ/, но от попълнената информация се установява, че удостоверенията им за пълна проектантска правоспособност са валидни за 2017г.

Комисията установи следната липса- участникът не е приложил декларация в свободен текст, че ако бъде определен за изпълнител, за целия срок на изпълнение на договора физическото лице ще осигури валидна застраховка по чл.171 ЗУТ, отговаряща на предмета на настоящата поръчка.

•ЕЕДОП на физическото лице Стоян Драгомиров Николов, трето лице- Образец № 2.

Комисията установи следното несъответствие на информацията- в ЕЕДОП на стр.4, „Част II: Информация за икономическия оператор, А: **ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР,** д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащане на .....“ третото лице попълнило информация, но настоящата обществена поръчка не изисква да се попълва информация в тази част на ЕЕДОП.

Комисията установи следното несъответствие на информацията- в ЕЕДОП, стр.12, в „Част III „Основания за изключване“, Г:Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка...“, третото лице посочило, че за него се прилагат специфичните национални основания за изключване, а след това изписало текст, от който се установява, че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване.

Комисията установи следната липса на информация - в ЕЕДОП, стр.16, в Част IV. „Критерий за подбор“, буква „В“, „Технически и професионални способности“,

т. б), третото лице не е попълнило информация за коя година е валидно притежаваното от него удостоверение за пълна проектантска правоспособност.

Комисията установи следната липса – с аргумент от чл.65, ал.3 от ППЗОП участникът не е представил документ за поетите от третото лице задължения.

•ЕЕДОП на физическото лице Костадин Иванов Чилибинов, трето лице-  
Образец № 2.

Комисията установи следното несъответствие на информацията- в ЕЕДОП на стр.4, „Част II: Информация за икономическия оператор, А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащане на .....“ третото лице попълнило информация, но настоящата обществена поръчка не изисква да се попълва информация в тази част на ЕЕДОП.

Комисията установи следното несъответствие на информацията- в ЕЕДОП, стр.12, в „Част III „Основания за изключване“, Г:Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка...“, третото лице посочило, че за него се прилагат специфичните национални основания за изключване, а след това изписало текст, от който се установява, че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване.

Комисията установи следната липса на информация - в ЕЕДОП, стр.16-17, в Част IV. „Критерий за подбор“, буква „В“, „Технически и професионални способности“, т. б), третото лице не е попълнило информация за коя година е валидно притежаваното от него удостоверение за пълна проектантска правоспособност.

Комисията установи следната липса – с аргумент от чл.65, ал.3 от ППЗОП участникът не е представил документ за поетите от третото лице задължения.

•ЕЕДОП на физическото лице Димитър Тенчев Ангелов, трето лице – Образец № 2.

Комисията установи следното несъответствие на информацията- в ЕЕДОП на стр.4, „Част II: Информация за икономическия оператор, А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащане на .....“ третото лице попълнило информация, но настоящата обществена поръчка не изисква да се попълва информация в тази част на ЕЕДОП.

Комисията установи следното несъответствие на информацията- в ЕЕДОП, стр.12, в „Част III „Основания за изключване“, Г:Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка...“, третото лице посочило, че за него се прилагат специфичните национални основания за изключване, а след това изписало текст, от който се установява, че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване.

Комисията установи следната липса на информация - в ЕЕДОП, стр.16-17, в Част IV. „Критерий за подбор“, буква „В“, „Технически и професионални способности“, т. б), третото лице не е попълнило информация за коя година е

валидно притежаваното от него удостоверение за пълна проектантска правоспособност.

Комисията установи следното несъответствие на информацията - в ЕЕДОП, стр.21, „Част VI: Заключителни положения, посочете процедурата за възлагане на обществена поръчка: (кратко описание, препратка към публикацията в Официален вестник на Европейския съюз, референтен номер)“, третото лице е посочило информация, която не е относима към настоящата обществена поръчка.

Комисията установи следната липса – с аргумент от чл.65, ал.3 от ППЗОП участникът не е представил документ за поетите от третото лице задължения.

С оглед на установените от комисията, липси, непълноти и несъответствие на информацията, посочени по-горе, и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП настоящият протокол следва да бъде изпратен на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на протокола участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертите или заявленията за участие.

Комисията приключи своята работа и изготви настоящия протокол на 05.04.2018 г в 16:30 часа.

Председател: .....

/ инж. Тодор Иванов /

Членове: 1.....

/ Илиян Иванов /

2.....

/ инж. Петър Добрев /

21.4.2018  
21.4.2018