

ПРОТОКОЛ № 1

от дейността на Комисията за отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на глава двадесет и пета от ЗОП (публично състезание) с предмет: **Избор на изпълнител за изготвяне на технически проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: "Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа в гр. Ихтиман, община Ихтиман "**, обявена с решение ID №830732 и обявление ID №830737 на Портала за обществени поръчки.

Днес, 14.03.2018 г., в изпълнение на Заповед № 311/13.03.2018 г. на Кмета на Община Ихтиман в 11:00 часа в заседателната зала на IV етаж, в административната сграда на община Ихтиман, находяща се в гр. Ихтиман, ул.„Цар Освободител“ №123 се събра комисия в състав:

Председател: 1. инж. Тони Кацаров – зам. кмет на община Ихтиман

Членове:

1. Иво Годоров – правоспособен юрист
2. инж. Петър Добрев – гл. инженер

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти на участниците, в процедура за възлагане на обществена поръчка – публично състезание, с предмет: **Избор на изпълнител за изготвяне на технически проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: „Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа в гр. Ихтиман, община Ихтиман ”.**

Председателят на комисията откри заседанието в 11:00 часа и запозна членовете на Комисията със съдържанието на Заповед № 311/13.03.2018 г. на Кмета на Община Ихтиман.

Получените оферти за участие в процедурата бяха предадени на председателя на комисията по реда на чл.48, ал.6 от ППЗОП.

Комисията констатира, че до определеното в обявлението за обществената поръчка време 17:00 часа на 12.03.2018 г. за подаване на оферти в деловодството на Община Ихтиман са постъпили шест оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при Деловодството на Община Ихтиман, като върху пликовете са отбелязани: входящ номер, дата и час на получаването ѝ.

Председателят на комисията оповести участниците, съгласно Регистъра на получените оферти, а именно:

№	Входящ №	Дата	Час	Участник
1	70.00-64	09.03.2018	12:37	“РОЯЛС БИЛДИНГ“ ООД
2	70.00-66	12.03.2018	09:41	“ИНФРА ПРО КОНСУЛТ“ ООД

3	70.00-68	12.03.2018	11:17	“ИНФРА-ГЕО-ПРОЕКТ“ ДЗЗД Обединение между: „ЦЕИС“ ЕООД и „ПЕРНИК КАДАСТЪР“ ООД
4	70.00-69	12.03.2018	15:25	“ГЕО-МАР 2001“ ЕООД
5	70.00-70	12.03.2018	15:26	“ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД
6	70.00-71	12.03.2018	15:38	“СЪРВЕЙ ДИЗАЙН“ ЕООД

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участниците.

Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

След като се запознаха с Регистър на подадените оферти, членовете на комисията, на основание чл.51, ал.8 от ППЗОП, попълниха и подписаха декларации в съответствие с изискванията на чл.103, ал.2 от ЗОП.

I. В съответствие с изискванията на чл.54, ал.3 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки, по реда на тяхното постъпване.

1. По отношение на офертата на участник №1 „РОЯЛС БИЛДИНГ“ ООД:

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Председателят на Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документи по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т. 2 от ППЗОП и с ненарушена цялост.

В съответствие с чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

2. По отношение на офертата на участник №2 „ИНФРА ПРО КОНСУЛТ“ ООД:

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Председателят на Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документи по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т. 2 от ППЗОП и с ненарушена цялост.

В съответствие с чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

3. По отношение на офертата на участник № 3 „ИНФРА-ГЕО-ПРОЕКТ“ ДЗЗД, Обединение между: „ЦЕИС“ ЕООД и „ПЕРНИК КАДАСТЪР“ ООД:

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Председателят на Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документи по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т. 2 от ППЗОП и с ненарушена цялост.

В съответствие с чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника.

4. По отношение на офертата на участник № 4 “ГЕО-МАР 2001“ ЕООД:

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Председателят на Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документи по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т. 2 от ППЗОП и с ненарушена цялост.

В съответствие с чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника.

5. По отношение на офертата на участник №5 „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД:

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Председателят на Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документи по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т. 2 от ППЗОП и с ненарушена цялост.

В съответствие с чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника.

6. По отношение на офертата на участник № 6 “СЪРВЕЙ ДИЗАЙН“ ЕООД:

Участникът е представил оферта в запечатана непрозрачна опаковка.

Председателят на Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документи по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т. 2 от ППЗОП и с ненарушена цялост.

В съответствие с чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника.

След извършване на посочените действия, по реда на чл.54, ал.3-5 от ППЗОП, на 14.03.2018 г. в 12:30 часа, приключи публичната част от заседанието на комисията.

На закрито заседание на 05.04.2018 г. в 11:00 часа комисията продължи своята работа по проверка на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя на всеки един от участниците, както следва:

1. Участник № 1 „РОЯЛС БИЛДИНГ“ ООД е представил:

- Опис на представените документи – Образец № 1;
- Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за участника– Образец № 2;

Комисията установи следното несъответствие на информацията- в ЕЕДОП, „Част II: Информация за икономическия оператор, А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, Само в случай, че поръчката е запазена...“ участникът попълнил информация, но настоящата обществена поръчка не е запазена и не следва да се попълва информация в тази част на ЕЕДОП.

Комисията установи следното несъответствие на информацията- в ЕЕДОП, „Част II: Информация за икономическия оператор, А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, г) Регистрацията или сертифицирането обхваща ли всички задължителни критерии за подбор?...“ участникът попълнил информация, но настоящата обществена поръчка не изисква да се попълва информация в тази част на ЕЕДОП.

Комисията установи следната липса на информация- в ЕЕДОП, „Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ, Икономическо и финансово състояние, 5) Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „професионална отговорност“, участникът не е посочил изискуемата информация.

Комисията установи следната липса на информация - в ЕЕДОП, „Част VI: Заклучителни положения, посочете процедурата за възлагане на обществена поръчка: (кратко описание, препратка към публикацията в Официален вестник на Европейския съюз, референтен номер)“ участникът не е посочил информация за възлагащия орган и за настоящата обществена поръчка.

Комисията установи следната липса – участникът не е приложил Декларация в свободен текст, че ако бъде определен за изпълнител, за целия срок на изпълнение на договора ще осигури валидна застраховка по чл.171 ЗУТ, отговаряща на предмета на настоящата поръчка.

2. Участник № 2 “ИНФРА ПРО КОНСУЛТ“ ООД е представил:

- Опис на представените документи – Образец № 1;
- Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за участника– Образец № 2;

Комисията установи следната липса на информация - в ЕЕДОП на стр.12, „Част III: Основания за изключване, Г: ДРУГИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, КОИТО МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ В НАЦИОНАЛНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО НА ВЪЗЛАГАЩИЯ ОРГАН ИЛИ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА, В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор предприел ли е мерки за

реабилитиране по своя инициатива? Ако „да“, моля опишете предприетите мерки: ...“, участникът не е попълнил информация.

Комисията установи следната липса на информация- в ЕЕДОП, на стр.13, „А: ГОДНОСТ, Годност, 2) При поръчки за услуги: Необходимо ли е специално разрешение или членство в определена организация, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга в държавата на установяване?, Ако съответните документи са на разположение в електронен формат, моля, посочете: ...“, участникът не е попълнил информация, а настоящата обществена поръчка е за услуга и участникът следва да попълни информация в тази част на ЕЕДОП.

Комисията установи следната липса на информация- участникът не е приложил декларация в свободен текст, че ако бъде определен за изпълнител, за целия срок на изпълнение на договора ще осигури валидна застраховка по чл.171 ЗУТ, отговаряща на предмета на настоящата поръчка.

3. Участник № 3 “ИНФРА-ГЕО-ПРОЕКТ“ ДЗЗД, Обединение между: „ЦЕИС“ ЕООД и „ПЕРНИК КАДАСТЪР“ ООД е представил:

- Опис на представените документи – Образец № 1.
- Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за участника “ИНФРА-ГЕО-ПРОЕКТ“ ДЗЗД – Образец № 2.

Комисията установи следното несъответствие на информацията - в ЕЕДОП, „Част VI: Заключение на положения, посочете процедурата за възлагане на обществена поръчка: (кратко описание, препратка към публикацията в Официален вестник на Европейския съюз, референтен номер)“, участникът не е попълнил информация за възлагащия орган, за настоящата обществена поръчка и до кои части, раздели и точки дава достъп.

С аргумент от чл.39, ал.2, т.1 от ППЗОП комисията установи следното несъответствие: в представения от “ИНФРА-ГЕО-ПРОЕКТ“ ДЗЗД ЕЕДОП е попълнена информация относно изпълнените услуги за последните три години, а тази информация следва да се съдържа в ЕЕДОП на съответните участници в обединението. Ето защо в представените от участниците в обединението ЕЕДОП следва да се съдържа изискуемата информация относно липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

С аргумент от чл.39, ал.2, т.1 от ППЗОП комисията установи следното несъответствие: в представения от “ИНФРА-ГЕО-ПРОЕКТ“ ДЗЗД е попълнена информация относно екипа от експерти, а тази информация следва да се съдържа в ЕЕДОП на съответните участници в обединението. Ето защо в представените от участниците в обединението ЕЕДОП следва да се съдържа изискуемата информация относно липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

- Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за „ЦЕИС“ ЕООД, член в участника “ИНФРА-ГЕО-ПРОЕКТ“ ДЗЗД – Образец № 2.

Комисията установи следната липса на информация – от попълнената в ЕЕДОП информация в „Част IV. „Критерий за подбор“, буква „В“, „Технически

и професионални способности", т. 1б) от ЕЕДОП – списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка" не се установява, че участника отговаря на поставеното от възложителя минимално изискване: През последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (в зависимост от датата, на която участникът е учреден или е започнал дейността си), участникът да е изпълнил 1 дейност с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката, както следва: проектиране за изграждане и/или реконструкция и/или ремонт и/или рехабилитация на частни пътища и/или улици в населени места.

Комисията установи следната липса на информация – от попълнената в ЕЕДОП информация в „Част IV. „Критерий за подбор”, буква „В”, „Технически и професионални способности”, т. б)“ не се установява така посочени три лица по коя проектна част ще бъдат проектантите. Липсва изискуемата от възложителя информация, както следва:

- Експерт/специалист (трите имена и позиция/длъжност, която ще заема лицето при изпълнение на обществената поръчка);
- Данни за удостоверението за пълна проектантска правоспособност – номер, издател, за коя година е валидно.

• Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за „Перник кадастър“ ООД, член в участника “ИНФРА-ГЕО-ПРОЕКТ“ ДЗЗД – Образец № 2.

Комисията установи, че в представения от участника Договор за създаване на обединение от 01.03.2018г. не е посочено кое от дружествата, членове в обединението, ще бъде ангажирано с проектиране или и двете дружества ще бъдат ангажирани с проектиране. Като липсва такава информация в договора за обединение не може да се установи дали членът в обединението „Перник кадастър“ ООД следва да отговаря на поставеното от възложителя минимално изискване: Участникът да има застраховка „Професионална отговорност“ предназначена за проектиране с покритие, произтичащо от нормативен акт – чл.171 от ЗУТ и с минимална застрахователна сума съгласно чл.5, ал.1, т.3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. От информацията, попълнена от „Перник кадастър“ ООД в Част IV. „Критерий за подбор”, буква „Б”, „Икономическо и финансово състояние”, т.5), не се установява, че отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор, ако това дружество е ангажирано в проектирането.

Комисията установи следната липса на информация – от попълнената в ЕЕДОП информация в „Част IV. „Критерий за подбор”, буква „В”, „Технически и професионални способности”, т. 1б) от ЕЕДОП – списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка" не се установява, че участника отговаря на поставеното от възложителя минимално изискване: През последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (в зависимост от датата, на която участникът е учреден или е започнал дейността си), участникът да е изпълнил 1 дейност с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката, както следва: проектиране за изграждане и/или реконструкция и/или ремонт и/или рехабилитация на частни пътища и/или улици в населени места.

Комисията установи следната липса на информация – от попълнената в ЕЕДОП информация в „Част IV. „Критерий за подбор”, буква „В”, „Технически

и професионални способности”, т. б)“ не се установява така посочени четири лица по коя проектна част ще бъдат проектантите. Липсва изискуемата от възложителя информация, както следва:

□ *Експерт/специалист (трите имена и позиция/длъжност, която ще заема лицето при изпълнение на обществената поръчка);*

□ *Данни за удостоверението за пълна проектантска правоспособност–номер, издател, за коя година е валидно.*

Комисията установи следното несъответствие на информацията – в ЕЕДОП участникът попълнил информация в Част V: Намаляване на броя на квалифицираните кандидати, а не следва да се попълва информация в тази част на ЕЕДОП

Комисията установи следното несъответствие на информацията - в ЕЕДОП, „Част VI: Заключителни положения, посочете процедурата за възлагане на обществена поръчка: (кратко описание, препратка към публикацията в Официален вестник на Европейския съюз, референтен номер)“, не е попълнена информация за възлагащия орган, за настоящата обществена поръчка и до кои части, раздели и точки дава достъп икономическия оператор.

• *Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за посочено от участника трето лице Грозданка Христова Георгиева – Образец № 2.*

Комисията установи следното несъответствие на информацията - в ЕЕДОП във „Форма на участие“ третото лице попълнило информация, но тази част на ЕЕДОП не следва да се попълва от него, тъй като тя не е относима към третото лице, а само към членовете на обединението.

Комисията установи следната липса на информация – в ЕЕДОП в Част II: Информация за икономическия оператор, В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, третото лице не е попълнило информация.

Комисията установи следната липса на информация – в ЕЕДОП в Част III: Основания за изключване, В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение, третото лице не е попълнило информация.

Комисията установи следната липса на информация – в ЕЕДОП в Част III: Основания за изключване, Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, третото лице не е попълнило информация.

Комисията установи следната липса на информация – в ЕЕДОП в Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.б, третото лице не е попълнило информация.

• *Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за посочено от участника трето лице Димитрина Седефчева Младенова – Образец № 2.*

Комисията установи следната липса на информация – в ЕЕДОП в Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, третото лице не е попълнило информация дали е микро-, малко или средно предприятие.

Комисията установи следното несъответствие на информацията - в ЕЕДОП във „Форма на участие“ третото лице попълнило информация, но тази част на

ЕЕДОП не следва да се попълва от него, тъй като тя не е относима към третото лице, а само към членовете на обединението.

Комисията установи следната липса на информация – в ЕЕДОП в Част II: Информация за икономическия оператор, В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, третото лице не е попълнило информация.

Комисията установи следната липса на информация – в ЕЕДОП в Част III: Основания за изключване, В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение, третото лице не е попълнило цялата информация.

Комисията установи следната липса на информация – в ЕЕДОП в Част III: Основания за изключване, Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, третото лице не е попълнило информация.

Комисията установи следната липса на информация – в ЕЕДОП в Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.б, третото лице не е попълнило информация.

• Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за посочено от участника трето лице Калин Иванов Рангелов – Образец № 2.

Комисията установи следната липса на информация – в ЕЕДОП в Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, третото лице не е попълнило информация дали е микро-, малко или средно предприятие.

Комисията установи следното несъответствие на информацията - в ЕЕДОП във „Форма на участие“ третото лице попълнило информация, но тази част на ЕЕДОП не следва да се попълва от него, тъй като тя не е относима към третото лице, а само към членовете на обединението.

Комисията установи следната липса на информация – в ЕЕДОП в Част II: Информация за икономическия оператор, В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, третото лице не е попълнило информация.

Комисията установи следната липса на информация – в ЕЕДОП в Част III: Основания за изключване, В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение, третото лице не е попълнило информация.

Комисията установи следната липса на информация – в ЕЕДОП в Част III: Основания за изключване, Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, третото лице не е попълнило информация.

Комисията установи следната липса на информация – в ЕЕДОП в Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.б, третото лице не е попълнило информация.

- Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката – Образец № 8.
- Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка – Образец № 9.
- Декларации, че ако бъде определен за изпълнител, за целия срок на изпълнение на договора ще осигури валидна застраховка по чл.171 ЗУТ, отговаряща на предмета на настоящата поръчка.

Комисията установи следната липса – с аргумент от чл.65, ал.3 от ППЗОП участникът не е представил документи за поетите от третите лица задължения.

Комисията установи, че от представените от участника документи не се установява, че отговаря на поставеното от възложителя минимално изискване, както следва: Възложителят определя критерии, въз основа на които да установи, че участниците разполагат с необходимите човешки ресурси. Възложителят изисква от участниците:

1. да разполагат с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката.

Участникът трябва да осигури за целия период на изпълнение на обществената поръчка, екип от експерти, чиято компетентност покрива спецификата на поръчката и частите на обекта, съгласно техническото задание за проектиране - проектантски по отделните проектни части:

- Геодезия
- Пътна
- Вертикална сигнализация и хоризонтална маркировка
- Съоръжения
- Временна организация на движението по време на строителството
- План за безопасност и здраве
- План за управление на строителните отпадъци
- Пожарна безопасност,

притежаващи пълна проектантска правоспособност, съгласно изискванията на чл.230 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП), респ. призната професионална квалификация по реда на Закона за признаване на професионални квалификации за чуждестранни лица. Участникът трябва да посочи за всяка от частите на проекта лица (един експерт може да съвместява няколко позиции от изискуемия експертен екип).

4. Участникът № 4 „ГЕО-МАР 2001“ ЕООД е представил:

- **Опис на представените документи – Образец № 1;**
- **Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за участника– Образец № 2;**

Комисията установи следното несъответствие на информацията- в ЕЕДОП, „Част II: Информация за икономическия оператор, А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, г) Регистрацията или сертифицирането обхваща ли всички задължителни критерии за подбор? ...“ участникът попълнил информация, но настоящата обществена поръчка не изисква да се попълва информация в тази част на ЕЕДОП.

Комисията установи следната липса на информация- в ЕЕДОП, „Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ, Икономическо и финансово състояние, 5) Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „професионална отговорност“ участникът не е посочил изискуемата информация.

Комисията установи следната липса- участникът не е приложил декларация в свободен текст, че ако бъде определен за изпълнител, за целия срок на изпълнение на договора ще осигури валидна застраховка по чл.171 ЗУТ, отговаряща на предмета на настоящата поръчка.

- Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, в който е посочена професионалната компетентност на лицата – Образец № 8;

- Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка – Образец №9;

- Референция;

- Сертификат;

- ЕЕДОП на физическото лице Мария Георгиева Вълева- проектант част „Геодезия“, трето лице.

Комисията установи следното несъответствие на информацията- в ЕЕДОП, „Част II: Информация за икономическия оператор, А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, г) Регистрацията или сертифицирането обхваща ли всички задължителни критерии за подбор?...“ третото лице попълнило информация, но настоящата обществена поръчка не изисква да се попълва информация в тази част на ЕЕДОП.

- Декларация за поети задължения по чл.65, ал.3 от ЗОП;

- ЕЕДОП на физическото лице Георги Иванов Куюмджиев- проектант части „Пътна“, „Съоръжения“, „Вертикална сигнализация и хоризонтална маркировка“, „Временна организация на движението“ и „Пожарна безопасност“, трето лице.

Комисията установи следното несъответствие на информацията- в ЕЕДОП, „Част II: Информация за икономическия оператор, А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, г) Регистрацията или сертифицирането обхваща ли всички задължителни критерии за подбор?...“ третото лице попълнило информация, но настоящата обществена поръчка не изисква да се попълва информация в тази част на ЕЕДОП.

- Декларация за поети задължения по чл.65, ал.3 от ЗОП;

Комисията установи следното несъответствие на информацията- в представената декларация от третото лице е посочено, че я представя в качеството на проектант част „Пътна“, а участникът е посочил, че третото лице ще бъде проектант и по части „Съоръжения“, „Вертикална сигнализация и хоризонтална маркировка“, „Временна организация на движението“ и „Пожарна безопасност“. Т.е. участникът не е представил документ за поетите от третото лице задължения съобразно посоченото от самия участник за ресурса, който ще използва на третото лице.

- ЕЕДОП на физическото лице Петър Бориславов Минчев- проектант „Безопасност и здраве“, трето лице.

Комисията установи следното несъответствие на информацията- в ЕЕДОП, „Част II: Информация за икономическия оператор, А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, г) Регистрацията или сертифицирането обхваща ли всички задължителни критерии за подбор?...“ третото лице попълнило информация, но настоящата обществена поръчка не изисква да се попълва информация в тази част на ЕЕДОП.

Комисията установи следното несъответствие на информацията- в ЕЕДОП, в „Част III „Основания за изключване“, Г:Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или

възложителя на държава членка, Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка? ...", е попълнена информация „Не“, а в следващата графа са изписани специфичните национални основания за изключване, които не се прилагат за участника. В тази следваща графа не следва да се попълва информация, ако за третото лице не са налице специфичните национални основания за изключване.

Комисията установи следната липса – с аргумент от чл.65, ал.3 от ППЗОП участникът не е представил документ за поетите от третото лице задължения.

5. Участник № 5 “ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД е представил:

- Опис на представените документи – Образец № 1;
- Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за участника – Образец № 2;

Комисията установи следното несъответствие на информацията в ЕЕДОП, „Част II: Информация за икономическия оператор, А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащане на“ участникът попълнил информация, но настоящата обществена поръчка не изисква да се попълва информация в тази част на ЕЕДОП.

- Декларация за осигуряване на застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ;

• Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, в който е посочена професионалната компетентност на лицата – Образец № 8;

• Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка – Образец № 9;

- Доказателства за изпълнена услуга – 1 бр.;

• ЕЕДОП за посочено от участника трето лице Мария Димитрова Димиева – Образец № 2.

Комисията установи следното несъответствие на информацията в ЕЕДОП, „Част II: Информация за икономическия оператор, А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащане на“ третото лице попълнило информация, но настоящата обществена поръчка не изисква да се попълва информация в тази част на ЕЕДОП.

- Декларация за ангажираност на посоченото от участника трето лице Мария Димитрова Димиева.

6. Участник № 6 „СЪРВЕЙ ДИЗАЙН“ ЕООД е представил:

- Опис на представените документи – Образец № 1;
- Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за участника – Образец № 2;

Комисията установи следното несъответствие на информацията в ЕЕДОП на стр.4, „Част II: Информация за икономическия оператор, А:

ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащане на“ участникът попълнил информация, но настоящата обществена поръчка не изисква да се попълва информация в тази част на ЕЕДОП.

Комисията установи следното несъответствие на информацията- в ЕЕДОП, стр.12, в „Част III „Основания за изключване“, Г:Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка...“, участникът посочил, че за него се прилагат специфичните национални основания за изключване, а след това изписал текст, от който се установява, че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване.

Комисията установи следното несъответствие на информацията- в ЕЕДОП, стр.19, в Част IV. „Критерий за подбор“, буква „В“, „Технически и професионални способности“, т. 2), участникът попълнил информация за проектантите Костадин Иванов Чилибинов /част ВСХМ и ВОДВС/ и Димитър Тенчев Ангелов /част ПБЗ и ПБ/, но от попълнената информация се установява, че удостоверенията им за пълна проектантска правоспособност са валидни за 2017г.

Комисията установи следното несъответствие на информацията- в ЕЕДОП, стр.21, в Част IV. „Критерий за подбор“, буква „В“, „Технически и професионални способности“, т. б), участникът попълнил информация за проектантите Костадин Иванов Чилибинов /част ВСХМ и ВОДВС/ и Димитър Тенчев Ангелов /част ПБЗ и ПБ/, но от попълнената информация се установява, че удостоверенията им за пълна проектантска правоспособност са валидни за 2017г.

Комисията установи следната липса- участникът не е приложил декларация в свободен текст, че ако бъде определен за изпълнител, за целия срок на изпълнение на договора физическото лице ще осигури валидна застраховка по чл.171 ЗУТ, отговаряща на предмета на настоящата поръчка.

•ЕЕДОП на физическото лице Стоян Драгомиров Николов, трето лице- Образец № 2.

Комисията установи следното несъответствие на информацията- в ЕЕДОП на стр.4, „Част II: Информация за икономическия оператор, А: **ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР,** д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащане на“ третото лице попълнило информация, но настоящата обществена поръчка не изисква да се попълва информация в тази част на ЕЕДОП.

Комисията установи следното несъответствие на информацията- в ЕЕДОП, стр.12, в „Част III „Основания за изключване“, Г:Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка...“, третото лице посочило, че за него се прилагат специфичните национални основания за изключване, а след това изписало текст, от който се установява, че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване.

Комисията установи следната липса на информация - в ЕЕДОП, стр.16, в Част IV. „Критерий за подбор“, буква „В“, „Технически и професионални способности“,

т. б), третото лице не е попълнило информация за коя година е валидно притежаваното от него удостоверение за пълна проектантска правоспособност.

Комисията установи следната липса – с аргумент от чл.65, ал.3 от ППЗОП участникът не е представил документ за поетите от третото лице задължения.

•ЕЕДОП на физическото лице Костадин Иванов Чилибинов, трето лице- Образец № 2.

Комисията установи следното несъответствие на информацията- в ЕЕДОП на стр.4, „Част II: Информация за икономическия оператор, А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащане на“ третото лице попълнило информация, но настоящата обществена поръчка не изисква да се попълва информация в тази част на ЕЕДОП.

Комисията установи следното несъответствие на информацията- в ЕЕДОП, стр.12, в „Част III „Основания за изключване“, Г:Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка...“, третото лице посочило, че за него се прилагат специфичните национални основания за изключване, а след това изписало текст, от който се установява, че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване.

Комисията установи следната липса на информация - в ЕЕДОП, стр.16-17, в Част IV. „Критерий за подбор“, буква „В“, „Технически и професионални способности“, т. б), третото лице не е попълнило информация за коя година е валидно притежаваното от него удостоверение за пълна проектантска правоспособност.

Комисията установи следната липса – с аргумент от чл.65, ал.3 от ППЗОП участникът не е представил документ за поетите от третото лице задължения.

•ЕЕДОП на физическото лице Димитър Тенчев Ангелов, трето лице – Образец № 2.

Комисията установи следното несъответствие на информацията- в ЕЕДОП на стр.4, „Част II: Информация за икономическия оператор, А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащане на“ третото лице попълнило информация, но настоящата обществена поръчка не изисква да се попълва информация в тази част на ЕЕДОП.

Комисията установи следното несъответствие на информацията- в ЕЕДОП, стр.12, в „Част III „Основания за изключване“, Г:Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка...“, третото лице посочило, че за него се прилагат специфичните национални основания за изключване, а след това изписало текст, от който се установява, че за него не се прилагат специфичните национални основания за изключване.

Комисията установи следната липса на информация - в ЕЕДОП, стр.16-17, в Част IV. „Критерий за подбор“, буква „В“, „Технически и професионални способности“, т. б), третото лице не е попълнило информация за коя година е

валидно притежаваното от него удостоверение за пълна проектантска правоспособност.

Комисията установи следното несъответствие на информацията - в ЕЕДОП, стр.21, „Част VI: Заключителни положения, посочете процедурата за възлагане на обществена поръчка: (кратко описание, препратка към публикацията в Официален вестник на Европейския съюз, референтен номер)“, третото лице е посочило информация, която не е относима към настоящата обществена поръчка.

Комисията установи следната липса – с аргумент от чл.65, ал.3 от ППЗОП участникът не е представил документ за поетите от третото лице задължения.

С оглед на установените от комисията, липси, непълноти и несъответствие на информацията, посочени по-горе, и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП настоящият протокол следва да бъде изпратен на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на протокола участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертите или заявленията за участие.

Комисията приключи своята работа и изготви настоящия протокол на 05.04.2018 г в 16:30 часа.

Председател:

/ инж. Тодор Иванов /

Членове: 1.....

/ инж. Иван Иванов /

2.....

/ инж. Петър Добрев /

11.4.2018
от 13:30

ПРОТОКОЛ № 4

от дейността на Комисията за отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на глава двадесет и пета от ЗОП (публично състезание) с предмет: **Избор на изпълнител за изготвяне на технически проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: "Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа в гр. Ихтиман, община Ихтиман"**, обявена с решение ID №830732 и обявление ID №830737 на Портала за обществени поръчки.

Днес, 30.05.2018 г., в изпълнение на Заповед № 311/13.03.2018 г. на Кмета на Община Ихтиман в 11:00 часа в заседателната зала на IV етаж, в административната сграда на община Ихтиман, находяща се в гр. Ихтиман, ул., "Цар Освободител" №123 се събра комисия в състав:

Председател: 1. инж. Тони Кацаров – зам. кмет на община Ихтиман

Членове:

1. Иво Тодоров – правоспособен юрист
2. инж. Петър Добрев – гл. инженер

се събра на редовно заседание за отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на глава двадесет и пета от ЗОП (публично състезание) с предмет: **Избор на изпълнител за изготвяне на технически проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: "Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа в гр. Ихтиман, община Ихтиман"**, обявена с решение ID №830732 и обявление ID №830737 на Портала за обществени поръчки.

С писмо с изх. № 70.00-118/27.04.2018 г. по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП е изискана подробна писмена обосновка от участника **"ИНФРА ПРО КОНСУЛТ"** **ООД**.

Председателят на комисията изтъкна факта, че писмото с исканата обосновка на участника, чиято оферта попада в тълкуванията на чл. 72, ал. 1 от ЗОП е изпратено на 27.04.2018 г. по куриерска фирма и че съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП срокът за **представяне** на обосновката е **5 /пет/ календарни дни от получаване на искането**. Видно от обратна разписка участникът е получил писмото на 30.04.2018 г. Следователно срокът за **представяне** на обосновката в конкретния случай е **5 /пет/ календарни дни от получаване на искането /30.04.2018 г./** и започва да тече от деня, следващ деня на получаването, т. е. от 01.05.2018 г., за последен срок за представяне на обосновката следва да се счита 05.05.2018 г.

В законоустановения 5-дневен срок в деловодството на Община Ихтиман е постъпило писмо от **“ИНФРА ПРО КОНСУЛТ“ ООД** с вх. № 70.00-132/04.05.2018 г.

Комисията пристъпи към оценка на получената обосновка по реда на чл. 72, ал. 3 от ЗОП по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът.

Комисията пристъпи към разглеждане на писмената обосновка на **“ИНФРА ПРО КОНСУЛТ“ ООД**.

След преглед на обосновката, Комисията счита, че участникът се е позовал на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1, 2 и 3, а именно:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;

2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;

3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите.

Комисията пристъпи към оценка на получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ЗОП, на които се е позовал участникът.

След преглед на постъпилата писмена обосновка, комисията установи, че по отношение на икономически особености на производствения процес на предоставяните услуги, участникът е посочил, че процесът е свързан със следните разходи: Разходи по изпълнение на проектните дейности, Разходи за наем на геодезическа техника, Разходи по транспорт и разквартируване, Разходи за подготовка на графични и текстови материали. В табличен вид, участникът е разработил формиране на предложената цена, в която след проверка на комисията се установи, че за така цитираните разходи и по конкретно Разходи по изпълнение на проектните дейности, Разходи за наем на геодезическа техника, Разходи за подготовка на графични и текстови материали не е отразена съответната стойност, която е елемент на ценообразуването на предлаганата цена.

Участникът е посочил, че оригиналността на решението е съсредоточено в проектните дейности изискващи по-големия времеви и финансов ресурс, а именно дейности свързани с геодезическите работи и разработване на проектна документация по част пътна, като геодезическите дейности могат да бъдат разделени условно в две поддейности: полски работи и канцеларска обработка. Също така участникът е изтъкнал, че разполага с техническо оборудване и въведена авторска софтуерна система за проектиране на пътища. Комисията счита, че наличието на техническо оборудване и въведена авторска софтуерна система за проектиране на пътища не представляват обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като същите са без ясни доказателства по какъв начин влияят благоприятно на цената на предлаганата услуга, още повече че, задължение, а не предимство, е всеки участник да осигури ресурсното обезпечение на обществената поръчка.

Относно наличието на изключително благоприятни условия, участникът е посочил, че: „специалистите, ангажирани с изпълнението на настоящата поръчка са подбрани с оглед на тяхната професионалност и опитност в изпълнението на подобни задачи и успешното им реализиране и одобрение..... Богатият опит в изпълнение на обекти с идентичен характер създава изключително благоприятни условия за Изпълнителя и позволява изпълнението на поръчката в кратки срокове, водещи до минимизиране на разходите, без това да се отрази на качеството на завършения продукт....“. Комисията счита, че наличието на богат професионален опит в сходни на предмета на поръчката дейности, както професионалността и опитността на специалистите в екипа за изпълнение на поръчката не могат да бъдат приети за обективно обстоятелство, по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като същите имат отношение към качеството на изпълнението на дейностите, предмет на поръчката, а не към предложените стойности за реализацията им. Разполагането с опитни специалисти по-скоро има отношение към качествено изпълнение на обществената поръчка, не към неговата финансова стойност, напротив съвсем нормално е по-опитните експерти да бъдат на по-високи трудови възнаграждения. Комисията счита за нужно да отбележи, че наличието на експерти не може да бъде прието за солиден аргумент, обуславящ формирането на една значително по-ниска цена за изпълнение. Допълнителен аргумент за неприемане на подобно твърдение се явява и фактът, че всички участници, допуснати до разглеждане на техническите, а в последствие и на ценовите предложения, разполагат с екипи от експерти, които са били предмет на подбор, съобразно изискванията на възложителя надлежно заложили в обявлението на настоящата обществена поръчка.

Участникът е приложил таблица, която съдържа броя на ангажираните експерти, продължителността на ангажираност на експертите в дни и дневната ставка на 1 експерт. Видно от упоменатата по-горе таблица, участникът е посочил, че ще изплаща възнаграждения на 3 бр. експерти по част Геодезия, 3 бр. експерти по част Пътна, 3 бр. експерти по част Вертикална сигнализация и вертикална маркировка и 3 бр. експерти по част Временна организация на движението по време на строителството. Комисията намира за наложително да отбележи, че установи противоречие между декларираното в ЕЕДОП от участника обстоятелство относно броя на експертите, по част Геодезия, по част Пътна, по част Вертикална сигнализация и вертикална маркировка и Временна организация на движението по време на строителството, които ще изпълняват обществената поръчка. В ЕЕДОП участникът е декларирал, че по част Геодезия ще бъде ангажиран 1 експерт, част Пътна 1 експерт, част Вертикална сигнализация и вертикална маркировка 1 експерт и за част Временна организация на движението по време на строителството също 1 експерт. Също така, комисията отбелязва, че в техническото си предложение участникът е предложил срок за изпълнение на обществената поръчка 1 /един/ календарен ден, а в представената обосновка и по-точно в таблицата за формиране на предложената цена специалистите са ангажирани с продължителност между 2 /два/ и 10 /десет/ дни. Въпросното несъответствие дава реално отражение върху формирането на предлаганата от участника цена, тъй като същият е посочил единичното възнаграждение на всеки от експертите, продължителността на

ангажираност на експертите в дни, но броят на експертите и продължителността на ангажираност на експертите в дни, посочени от участника не съответстват на реалния, съобразно декларираните обстоятелства в ЕЕДОП и техническото предложение на участника.

След като подробно се запозна и анализира представената обосновка, комисията **НЕ приема писмената обосновка на "ИНФРА ПРО КОНСУЛТ" ООД, със следните мотиви:**

Съгласно нормата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2 от същата разпоредба, на които се позовава участникът. Законодателят е предвидил, че обосновката може да не бъде приета, при условие че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. Комисията счита, че представените от участника обстоятелства не могат да се приемат за обективни поради няколко причини, а именно:

- посочените от участника аргументи, свързани с изключително благоприятни условия, са несъотнесими и не могат да бъдат приети за обективни, предвид това, че всеки от допуснатите участници има на разположение експерти, със съответния професионален опит. Това е така, тъй като изискванията към въпросните експерти са поставени от възложителя в обявлението за обществената поръчка и са били критерий за подбор на участниците. Следователно, няма как участникът да обоснове наличие на благоприятни условия с аргумент, че специалистите, ангажирани с изпълнението на настоящата поръчка са подбрани с оглед на тяхната професионалност и опитност в изпълнението на подобни задачи и успешното им реализиране и одобрение.
- Необективни са и твърденията на участника, свързани с факта, че разполага с техническо оборудване и въведена авторска софтуерна система за проектиране на пътища.
- Не на последно място следва да се отбележи, че в таблица, която съдържа броя на ангажираните експерти, продължителността на ангажираност на експертите в дни и дневната ставка на 1 експерт, участникът е допуснал несъответствие, което дава реално отражение върху формирането на предлаганата цена. Описаното по-горе несъответствие потвърждава виждането на комисията за липса на пълнота, обективност и обоснованост на твърденията на участника, по отношение на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката.

Предвид гореизложеното, комисията реши да предложи участника за отстраняване от участие в настоящата процедура за възлагане на обществената поръчка, на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, като участник, чиято оферта не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП, поради изложените по-горе мотиви.

Премина се към оценка на офертите по показателя „Финансова оценка” (Φ_n).

1. „РОЯЛС БИЛДИНГ” ООД:

I. По показателя (Φ_n) - „Финансова оценка”:

Изчислено по формулата:

$$\Phi_n = \text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_n \times 70, \text{ където:}$$

Ц_{\min} – минималната предложена цена за проектиране сред всички допуснати до оценка оферти

Ц_n – цената за проектиране предложена в n-тата оферта
или

$$\Phi_n = (55\,600/55\,600) \times 70 = 70 \text{ т.}$$

Брой точки по показателя Φ_n : **70 точки.**

II. „Обща комплексна оценка” /КО/:

Изчислено по формулата:

$$\text{O}_n = \Phi_n + \text{C}_n$$

$$70 + 6 = 76 \text{ т.}$$

Брой точки (O_n): **76 точки.**

2. „ИЛИЯ БУРДА” ЕООД:

I. По показателя (Φ_n) - „Финансова оценка”:

Изчислено по формулата:

$$\Phi_n = \text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_n \times 70, \text{ където:}$$

Ц_{\min} – минималната предложена цена за проектиране сред всички допуснати до оценка оферти

Ц_n – цената за проектиране предложена в n-тата оферта
или

$$\Phi_n = (55\,600/56\,000) \times 70 = 69,49 \text{ т.}$$

Брой точки по показателя Φ_n : **69.49 точки.**

II. „Обща комплексна оценка” /КО/:

Изчислено по формулата:

$$\text{O}_n = \Phi_n + \text{C}_n$$

$$69,49 + 6 = 75,49 \text{ т.}$$

Брой точки (O_n): **75, 49 точки.**

Въз основа на извършената оценка по всички показатели, съобразно утвърдения критерий за възлагане”оптимално съотношение качество/цена” по чл. 70, ал. , т. 3 от ЗОП

КОМИСИЯТА РЕШИ:

Класира участниците, както следва:

1-во място – „РОЯЛС БИЛДИНГ“ ООД – 76 точки;

2-ро място - „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД – 75, 49 точки.

Комисията предлага на Възложителя да обяви класирането и да определи за изпълнител на обществената поръчка участника „**РОЯЛС БИЛДИНГ**“ ООД и сключи договор за изпълнение на обществената поръчка със същия участник.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и чл. 58, ал. 1 от ППЗОП на 31.05.2018 г.

Настоящият протокол се предава на Възложителя за утвърждаване заедно с цялата документация към поръчката.

Председател:П.....

/ инж. Тони Кацаров /

Членове: 1.....П.....

/ Иво Тодоров /

2.....П.....

/ инж. Петър Добрев /

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:П*.....

КАЛОЯН ИЛИЕВ

Кмет на Община Ихтиман

Получил протокола на31.05.2018 г.

Утвърдил протокола на01.06.2018 г.....

*Забележка: Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД

ПРОТОКОЛ № 3

По чл. 57, ал. 3 от ППЗОП за отваряне и оповестяване на ценовите предложения в процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на глава двадесет и пета от ЗОП (публично състезание) с предмет: **Избор на изпълнител за изготвяне на технически проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: "Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа в гр. Ихтиман, община Ихтиман"**, обявена с решение ID №830732 и обявление ID №830737 на Портала за обществени поръчки.

Днес, 27.04.2018 г., в 10:00 часа в заседателната зала на IV етаж, в административната сграда на община Ихтиман, находяща се в гр. Ихтиман, ул., „Цар Освободител“ №123 се събра комисия в състав:

Председател: 1. инж. Тони Кацаров – зам. кмет на община Ихтиман

Членове:

1. Иво Тодоров – правоспособен юрист
2. инж. Петър Добрев – гл. инженер
назначена със Заповед № 311/13.03.2018 г. на Кмета на Община Ихтиман.

Комисията установи, че е спазила изискването на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП и на 23.04.2018 г. е обявила чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения.

На отварянето на ценовите предложения не присъстваха лица по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията на основание чл.57, ал.3 от ППЗОП обяви резултатите от оценяването на офертите по другите показатели на допуснатите участници, както следва:

1. „ИЛИЯ БУРДА” ЕООД

По показателя за оценка Сп –срок за изпълнение на проектирането – 6 точки получава участника.

2. „ИНФРА ПРО КОНСУЛТ” ООД

По показателя за оценка Сп –срок за изпълнение на проектирането – 30 точки получава участника.

3. „РОЯЛС БИЛДИНГ” ООД

По показателя за оценка Сп –срок за изпълнение на проектирането – 6 точки получава участника.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците, както следва:

1. „ИЛИЯ БУРДА” ЕООД – председателят отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника, както следва:

Участникът предлага цена за изпълнение на поръчката 56 000.00 /петдесет и шест хиляди лева/ без ДДС.

2. „ИНФРА ПРО КОНСУЛТ” ООД – председателят отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника, както следва:

Участникът предлага цена за изпълнение на поръчката 17 500.00 /седемнадесет хиляди и петстотин лева/ без ДДС.

3. „РОЯЛС БИЛДИНГ” ООД – председателят отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника, както следва:

Участникът предлага цена за изпълнение на поръчката 55 500.00 /петдесет и пет хиляди и петстотин лева/ без ДДС.

С това публичната част от заседанието на комисията в 10:20 часа приключи.

На закрито заседание комисията продължи работата си.

Комисията извърши проверка на ценовите предложения на участниците и установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Не е налице различие между сумите, изразени с цифри и думи.

Комисията извърши проверка и установи, че са налице основанията за прилагане на чл.72 от ЗОП относно предложенията в офертите на участниците по показателя за оценка Фп – Обща цена за изпълнение (предложена от участника цена в лева без ДДС), както следва:

1. **„ИЛИЯ БУРДА” ЕООД**

Средната стойност на предложенията на останалите участници по показателя за оценка Фп – Обща цена за изпълнение (предложена от участника цена в лева без ДДС) се получава, както следва:

$$17\ 500 + 55\ 600 = 73\ 100 : 2 = 36\ 550$$

Комисията установи, че предложението в офертата на участника „ИЛИЯ БУРДА” ЕООД, което подлежи на оценяване, не е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност в предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

2. **„ИНФРА ПРО КОНСУЛТ” ООД**

Средната стойност на предложенията на останалите участници по показателя за оценка Фп – Обща цена за изпълнение (предложена от участника цена в лева без ДДС) се получава, както следва:

$$55\ 600 + 56\ 000 = 111\ 600 : 2 = 55\ 800$$

Комисията установи, че предложението в офертата на участника „ИНФРА ПРО КОНСУЛТ” ООД, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност в предложенията на останалите участници по същия показател за оценка /68,63 %/.

Ето защо и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП комисията единодушно реши да изиска от участника „ИНФРА ПРО КОНСУЛТ” ООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 17 500 лв. без ДДС.

3. **„РОЯЛС БИЛДИНГ” ООД**

Средната стойност на предложенията на останалите участници по показателя за оценка Фп – Обща цена за изпълнение (предложена от участника цена в лева без ДДС) се получава, както следва:

$$17\ 500 + 56\ 000 = 73\ 500 : 2 = 36\ 750$$

Комисията установи, че предложението в офертата на участника „РОЯЛС БИЛДИНГ” ООД, което подлежи на оценяване, не е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност в предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Комисията възлага на председателя си да изготви и изпрати искане до участникът „ИНФРА ПРО КОНСУЛТ“ ООД за представяне на подробна писмена обосновка съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, съобразно взетите по-горе решения.

Комисията единодушно реши, че ще продължи работата си, след като участниците, за които взе решения по-горе представят подробна писмена обосновка съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП.

Комисията приключи своята работа и изготви настоящия протокол на 27.04.2018 г. в 11:30 часа.

Председател:П.....

/ инж. Тони Кацаров /

Членове: 1.....П.....

/ Иво Тодоров /

2.....П.....

/ инж. Петър Добрев /

*Забележка: Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД

ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на Комисията за отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на глава двадесет и пета от ЗОП (публично състезание) с предмет: **Избор на изпълнител за изготвяне на технически проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: "Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа в гр. Ихтиман, община Ихтиман"**, обявена с решение ID №830732 и обявление ID №830737 на Портала за обществени поръчки.

Днес, 23.04.2018 г., в изпълнение на Заповед № 311/13.03.2018 г. на Кмета на Община Ихтиман в 10:00 часа в заседателната зала на IV етаж, в административната сграда на община Ихтиман, находяща се в гр. Ихтиман, ул. „Цар Освободител“ №123 се събра комисия в състав:

Председател: 1. инж. Тони Кацаров – зам. кмет на община Ихтиман

Членове:

1. Иво Тодоров – правоспособен юрист
2. инж. Петър Добрев – гл. инженер

се събра да разгледа допълнително представените документи в съответствие с Протокол № 1 на комисията, назначена за подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти по настоящата обществена поръчка.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседание.

На участниците **“РОЯЛС БИЛДИНГ“ ООД, “ИНФРА ПРО КОНСУЛТ“ ООД, “ИНФРА-ГЕО-ПРОЕКТ“ ДЗЗД, “ГЕО-МАР 2001“ ЕООД, “ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД и “СЪРВЕЙ ДИЗАЙН“ ЕООД** на основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 9 от ППЗОП е предоставен срок от 5 работни дни за представяне на допълнителни документи. Срокът тече от деня, на получаване на Протокол № 1 от съответния участник.

Комисията приема, че тъй като всички участници са уведомени на 13.04.2018 г., срокът изтича в края на работния ден на 20.04.2018 г. В деловодството на Община Ихтиман са входирани допълнителни документи както следва:

№	Входящ №	Дата	Участник
1	91.00-7	17.04.2018	“ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД
2	91.00-7	18.04.2018	“ИНФРА ПРО КОНСУЛТ“ ООД
3	91.00-7	19.04.2018	“СЪРВЕЙ ДИЗАЙН“ ЕООД

4	91.00-7	20.04.2018	“РОЯЛС БИЛДИНГ“ ООД
5	91.00-7	20.04.2018	“ИНФРА-ГЕО-ПРОЕКТ“ ДЗЗД

До изтичане на крайния срок за получаване на допълнителни документи или информация 20.04.2018 г., 17:00 часа не са представени такива от участника “ГЕО-МАР 2001“ ЕООД. След направената преценка и с оглед отразените констатации в Протокол № 1, Комисията приема, че участникът “ГЕО-МАР 2001“ ЕООД не отговаря на изискванията за личното състояние и обявените от Възложителя критерии за подбор съгласно Раздел III: ПРАВНА, ИКОНОМИЧЕСКА, ФИНАНСОВА И ТЕХНИЧЕСКА ИНФОРМАЦИЯ от обявлението за поръчка и документацията за участие в обществената поръчка.

На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, Комисията не разглежда, техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поради което Комисията не допуска офертата на участника “ГЕО-МАР 2001“ ЕООД до разглеждане на техническото предложение.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП и чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, Комисията предлага участника “ГЕО-МАР 2001“ ЕООД да бъде отстранен от процедурата и съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение в офертата да не бъде отваряно.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на кандидатите/участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор по реда на тяхното постъпване.

1. Участник “ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД е представил в срок документи с вх. № 91.00-7/17.04.2018 г.

При прегледа Комисията установи следното:

1. Участника е представил нов ЕЕДОП, като е отстранено обстоятелство в *Част II: Информация за икономическия оператор, А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащане на*
2. Представен е нов ЕЕДОП от третото лице - Мария Димитрова Димиева, като е отстранено обстоятелство в част *Част II: Информация за икономическия оператор, А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащане на*

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията **ДОПУСКА** участника „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД до разглеждане на техническото предложение.

2. Участник “ИНФРА ПРО КОНСУЛТ“ ООД е представил в срок документи с вх. № 91.00-7/18.04.2018 г.

При прегледа Комисията установи следното:

1. Представен е нов ЕЕДОП, като са попълнени обстоятелствата в „*Част III: Основания за изключване, Г: ДРУГИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, КОИТО МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ В НАЦИОНАЛНОТО*

ЗАКОНОДАТЕЛСТВО НА ВЪЗЛАГАЩИЯ ОРГАН ИЛИ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА и Част IV „А: ГОДНОСТ, Годност, 2) При поръчки за услуги: Необходимо ли е специално разрешение или членство в определена организация, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга в държавата на установяване?, Ако съответните документи са на разположение в електронен формат, моля, посочете: ... “

2. Представена е декларация в свободен текст, че ако бъде определен за изпълнител, за целия срок на изпълнение на договора ще осигури валидна застраховка по чл.171 ЗУТ, отговаряща на предмета на настоящата поръчка.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията **ДОПУСКА** участника **“ИНФРА ПРО КОНСУЛТ“** ООД до разглеждане на техническото предложение.

3. Участник “СЪРВЕЙ ДИЗАЙН“ ЕООД е представил в срок документи с вх. № 91.00-7/19.04.2018 г.

При прегледа Комисията установи следното:

1. Представен е нов ЕЕДОП, като е отстранено обстоятелство в *Част II: Информация за икономическия оператор, А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащане на*, попълнени са обстоятелствата в *„Част III: Основания за изключване, Г: ДРУГИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, КОИТО МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ В НАЦИОНАЛНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО НА ВЪЗЛАГАЩИЯ ОРГАН ИЛИ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА и в Част IV. „Критерий за подбор”, буква „В”, „Технически и професионални способности”, т. 2) и т.)* б участникът е попълнил информация за проектантите *Костадин Иванов Чилибинов /част ВСХМ и ВОДВС/ и Димитър Тенчев Ангелов /част ПБЗ и ПБ/,* че удостоверенията им за пълна проектантска правоспособност са валидни за 2018 г.
2. Представена е декларация в свободен текст, че ако бъде определен за изпълнител, за целия срок на изпълнение на договора ще осигури валидна застраховка по чл.171 ЗУТ, отговаряща на предмета на настоящата поръчка.
3. В ЕЕДОП на Димитър Тенчев Ангелов – трето лице, липсва подпис, което означава липса на волеизявление от страна на Димитър Тенчев Ангелов.
4. В ЕЕДОП на Стоян Драгомиров Николов – трето лице, липсва подпис, което означава липса на волеизявление от страна на Стоян Драгомиров Николов.
5. В ЕЕДОП на Костадин Иванов Чилибинов – трето лице, липсва подпис, което означава липса на волеизявление от страна на Костадин Иванов Чилибинов.
6. В Декларациите на Димитър Тенчев Ангелов, Стоян Драгомиров Николов и Костадин Иванов Чилибинов по чл. 65, ал. 3 от ЗОП за ангажираност на експертите, липсват подписи, което означава липса на волеизявление.

С оглед на гореизложеното, Комисията

РЕШИ:

На основание чл. 107, т. 1 и т. 2 от ЗОП, предлага на Възложителя да отстрани от процедурата, участникът "СЪРВЕЙ ДИЗАЙН" ЕООД, със следните мотиви:

Участникът не отговаря на поставените от Възложителя критериите за подбор, а именно:

Участниците да разполагат с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката.

Участникът трябва да осигури за целия период на изпълнение на обществената поръчка, екип от експерти, чиято компетентност покрива спецификата на поръчката и частите на обекта, съгласно техническото задание за проектиране - проектантски по отделните проектни части:

- Геодезия
- Пътна
- Вертикална сигнализация и хоризонтална маркировка
- Съоръжения
- Временна организация на движението по време на строителството
- План за безопасност и здраве
- План за управление на строителните отпадъци
- Пожарна безопасност,

притежаващи пълна проектантска правоспособност, съгласно изискванията на чл.230 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП), респ. призната професионална квалификация по реда на Закона за признаване на професионални квалификации за чуждестранни лица. Участникът трябва да посочи за всяка от частите на проекта лица (един експерт може да съвместява няколко позиции от изискуемия експертен екип).

4. Участник "РОЯЛС БИЛДИНГ" ООД е представил в срок документи с вх. № 91.00-7/20.04.2018 г.

При прегледа Комисията установи следното:

1. Представен е нов ЕЕДОП, като в:
 - *Част II: Информация за икономическия оператор, А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, Само в случай, че поръчката е запазена...* обстоятелство е отстранено.
 - *„Част II: Информация за икономическия оператор, А: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, г) Регистрацията или сертифицирането обхваща ли всички задължителни критерии за подбор? ...“* обстоятелство е отстранено.
 - *Част IV „Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ, Икономическо и финансово състояние, 5) Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „професионална отговорност“, участникът е посочил изискуемата информация.*
 - *„Част VI: Заключителни положения, посочете процедурата за възлагане на обществена поръчка: (кратко описание, препратка към публикацията в*

Официален вестник на Европейския съюз, референтен номер) “ участникът е посочил изискуемата информация.

2. Представена е декларация в свободен текст, че ако бъде определен за изпълнител, за целия срок на изпълнение на договора ще осигури валидна застраховка по чл.171 ЗУТ, отговаряща на предмета на настоящата поръчка.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията **ДОПУСКА** участника **“РОЯЛС БИЛДИНГ“** ООД до разглеждане на техническото предложение.

5. Участник “ИНФРА-ГЕО-ПРОЕКТ“ ДЗЗД е представил в срок документи с вх. № 91.00-7/20.04.2018 г.

При прегледа Комисията установи следното:

1. Представен е нов ЕЕДОП от “ИНФРА-ГЕО-ПРОЕКТ“ ДЗЗД
2. Представен е нов ЕЕДОП от „ЦЕИС“ ЕООД
3. Представен е нов ЕЕДОП от „Перник кадастър“ ООД с попълнена информация в Част IV. „Критерий за подбор“, буква „Б“, „Икономическо и финансово състояние“, т.5, в „Част IV. „Критерий за подбор“, буква „В“, „Технически и професионални способности“, т. 1б) от ЕЕДОП – списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка“ и в „Част IV. „Критерий за подбор“, буква „В“, „Технически и професионални способности“, т. б)“.
4. Представен е нов ЕЕДОП от Грозданка Христова Георгиева с попълнена информация в Част II: Информация за икономическия оператор, В:Информация относно използването на капацитета на други субекти, в Част III: Основания за изключване, В:Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение, третото лице не е попълнило информация, в Част III: Основания за изключване, Г:Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка и в Част IV: Критерии за подбор, В:Технически и професионални способности, т.б.
5. Представен е нов ЕЕДОП от Димитрина Седефчева Младенова с попълнена информация в Част II: Информация за икономическия оператор, А:Информация за икономическия оператор, отстранена е информацията във Форма на участие, в Част II: Информация за икономическия оператор, В:Информация относно използването на капацитета на други субекти, в Част III: Основания за изключване, В:Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение, третото лице не е попълнило информация, в Част III: Основания за изключване, Г:Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка и в Част IV: Критерии за подбор, В:Технически и професионални способности, т.б.
6. Представен е нов ЕЕДОП от Калин Иванов Рангелов с попълнена информация в Част II: Информация за икономическия оператор, А:Информация за икономическия оператор, отстранена е информацията във Форма на участие, в Част II: Информация за икономическия оператор, В:Информация относно използването на капацитета на други субекти, в Част III: Основания за изключване, В:Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси

или професионално нарушение, третото лице не е попълнило информация, в Част III: Основания за изключване, Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка и в Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.б.

7. Представени са декларации за ангажираност на експерт от Грозданка Христова Георгиева, Димитрина Седефчева Младенова и Калин Иванов Рангелов.

8. Комисията установи, че от ново представените ЕЕДОП-и не се установява, че участникът отговаря на поставеното от възложителя минимално изискване, за Технически и професионални способности: участникът да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, да е осигурил за целия период на изпълнение на обществената поръчка, екип от експерти, чиято компетентност покрива спецификата на поръчката и частите на обекта, съгласно техническото задание за проектиране - проектант по част „ПУСО“, притежаващ пълна проектантска правоспособност, съгласно изискванията на чл.230 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране.

От представените документи, Комисията достигна до обосновано заключение, че не са изпълнени изрично посочените констатации в Протокол № 1 от работата на Комисията. Предвид това, Комисията

РЕШИ:

На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, предлага на Възложителя да отстрани от процедурата, участникът “ИНФРА ГЕО ПРОЕКТ“ ДЗЗД, със следните мотиви:

Участникът не отговаря на поставените от Възложителя критериите за подбор, а именно:

Участниците да разполагат с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката.

Участникът трябва да осигури за целия период на изпълнение на обществената поръчка, екип от експерти, чиято компетентност покрива спецификата на поръчката и частите на обекта, съгласно техническото задание за проектиране - проектант по отделните проектни части:

- Геодезия
- Пътна
- Вертикална сигнализация и хоризонтална маркировка
- Съоръжения
- Временна организация на движението по време на строителството
- План за безопасност и здраве
- План за управление на строителните отпадъци
- Пожарна безопасност,

притежаващи пълна проектантска правоспособност, съгласно изискванията на чл.230 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП), респ. призната професионална квалификация по реда на Закона за признаване на професионални квалификации за чуждестранни лица. Участникът трябва да посочи

за всяка от частите на проекта лица (един експерт може да съвместява няколко позиции от изискуемия експертен екип).

След преценка съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, в съответствие с чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници, относно съответствието им с предварително обявените условия.

Комисията констатира следното:

1. Участник „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД:

Техническото предложение на участника за изпълнение на обществената поръчка е попълнено по образец, придружено с необходимите приложения в съответствие с изискванията на възложителя и отговаря на предварително обявените условия.

**С оглед на гореизложеното Комисията
РЕШИ**

Допуска до оценка на техническото предложение участника „ИЛИЯ БУРДА” ЕООД.

2. Участник „ИНФРА ПРО КОНСУЛТ“ ООД:

Техническото предложение на участника за изпълнение на обществената поръчка е попълнено по образец, придружено с необходимите приложения в съответствие с изискванията на възложителя и отговаря на предварително обявените условия.

**С оглед на гореизложеното Комисията
РЕШИ**

Допуска до оценка на техническото предложение участника „ИНФРА ПРО КОНСУЛТ“ ООД.

3. Участник „РОЯЛС БИЛДИНГ“ ООД:

Техническото предложение на участника за изпълнение на обществената поръчка е попълнено по образец, придружено с необходимите приложения в съответствие с изискванията на възложителя и отговаря на предварително обявените условия.

**С оглед на гореизложеното Комисията
РЕШИ**

Допуска до оценка на техническото предложение участника „РОЯЛС БИЛДИНГ” ООД.

КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ
ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД И „РОЯЛС БИЛДИНГ” ООД
СЪГЛАСНО УТВЪРДЕНАТА МЕТОДИКА:

1. Участник „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД:

Сп е оценката по показател „Срок за изпълнение на проектирането”

Участникът предлага следния срок: 5 календарни дни.

Сп е показател, отразяващ тежестта на предложението от участника срок за изпълнение на проектирането /в календарни дни/ - тежест 30 точки,

Максимален брой точки – 30, получава офертата с предложен най-кратък срок за изпълнение на проектирането.

$$C_n = (C_{\min} / C_i) \times 30, \text{ където}$$

C_{\min} – представлява минималният (най-кратък) предложен срок за изпълнение на проектирането

C_i – представлява срокът за изпълнение на проектирането, предложен от i -тия участник.

Оценка на участника:

$$C_n = (1/5) \times 30 = 6 \text{ точки}$$

Комисията оцени участника „ИЛИЯ БУРДА” ЕООД по показателя „Срок за изпълнение на проектирането” с 6 точки и го допуска до отваряне на ценовото предложение.

2. Участник „ИНФРА ПРО КОНСУЛТ“ ООД:

Сп е оценката по показател „Срок за изпълнение на проектирането”

Участникът предлага следния срок: 5 календарни дни.

Сп е показател, отразяващ тежестта на предложението от участника срок за изпълнение на проектирането /в календарни дни/ - тежест 30 точки,

Максимален брой точки – 30, получава офертата с предложен най-кратък срок за изпълнение на проектирането.

$$C_n = (C_{\min} / C_i) \times 30, \text{ където}$$

C_{\min} – представлява минималният (най-кратък) предложен срок за изпълнение на проектирането

C_i – представлява срокът за изпълнение на проектирането, предложен от i -тия участник.

Оценка на участника:

$$C_n = (1/1) \times 30 = 30 \text{ точки}$$

Комисията оцени участника „ИНФРА ПРО КОНСУЛТ“ ООД по показателя „Срок за изпълнение на проектирането“ с 30 точки и го допуска до отваряне на ценовото предложение.

3. Участник „РОЯЛС БИЛДИНГ“ ООД:

C_n е оценката по показател „Срок за изпълнение на проектирането“

Участникът предлага следния срок: 5 календарни дни.

C_n е показател, отразяващ тежестта на предложението от участника срок за изпълнение на проектирането /в календарни дни/ - тежест 30 точки,

Максимален брой точки – 30, получава офертата с предложен най-кратък срок за изпълнение на проектирането.

$$C_n = (C_{\min} / C_i) \times 30, \text{ където}$$

C_{\min} – представлява минималният (най-кратък) предложен срок за изпълнение на проектирането

C_i – представлява срокът за изпълнение на проектирането, предложен от i -тия участник.

Оценка на участника:

$$C_n = (1/5) \times 30 = 6 \text{ точки}$$

Комисията оцени участника „РОЯЛС БИЛДИНГ” ООД по показателя „Срок за изпълнение на проектирането” с 6 точки и го допуска до отваряне на ценовото предложение.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП Комисията обявява, че отварянето на ценовите предложения ще се извърши на 27.04.2018 г. от 10:00 часа в заседателната зала на IV етаж, в административната сграда на община Ихтиман, находяща се в гр. Ихтиман, ул. "Цар Освободител" № 123.

Комисията приключи своята работа и изготви настоящия протокол на 23.04.2018 г. в 11:30 часа.

Председател:П.....
/ инж. Тони Кацаров /

Членове: 1.....П.....
/ Иво Тодоров /

2.....П.....
/ инж. Петър Добрев /

*Забележка: Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД