



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И  
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ПРОГРАМА ЗА  
РАЗВИТИЕ НА  
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони  
Европа инвестира в селските райони

## ПРОТОКОЛ № 3

за разглеждането, оценяването и класирането на офертите, подадени от участниците в публично състезание по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Упражняване на строителен надзор по проект „Реконструкция на водопроводната мрежа на с. Вакарел, общ. Ихтиман“, открита с решение № 1140 от дата 31.08.2018 г. на кмета на Община Ихтиман, обявлението за която обществена поръчка е публикувано в РОП под преписка № 00140-2018-0010

Днес, 14.11.2018 г., в 10:00 часа, в сградата на Община Ихтиман, в изпълнение на заповед № 1290/26.09.2018 г. на кмета на Община Ихтиман за провеждане на обществена поръчка чрез публично състезание, съгласно ЗОП, се проведе заседание на комисия за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в състав:

**Председател:** инж. Тони Кацаров – зам. Кмет на Община Ихтиман

**Членове:**

1. Иво Тодоров – правоспособен юрист;
2. инж. Петър Добрев – гл. инженер на Община Ихтиман.

Комисията се събра на открито заседание за отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници. На заседанието присъстваха всички членове на комисията.

На заседанието на Комисията не присъстваха представители на участниците и обществеността.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците, чиито оферти съответстват на изискванията на възложителя и на нормативната уредба. За публичната част от заседанието на Комисията предварително, чрез публикуване на съобщение на профила на купувача на интернет страницата на Община Ихтиман, бяха поканени всички участници.

Комисията събщи допуснатите участници до отваряне на ценовите оферти, както и получените оценки от тях по показател ТО, както следва:

№	Наименование на участника	Оценка по показател ТО, точки
---	---------------------------	-------------------------------



Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони  
Европа инвестира в селските райони

№	Наименование на участника	Оценка по показател ТО, точки
1.	„НТСС - КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	5.00
2.	„Т7 Консулт“ ЕООД	10.00
3.	„Икар Консулт“ АД	1.00
4.	„Надзор Ихтиман 2018“ ДЗЗД	20.00
5.	„СС – Консулт“ ЕООД	15.00

Комисията провери целостта на пликовете с „Предлагани ценови параметри”. Констатирано бе, че всички пликове са запечатани, с ненарушена цялост, подписани от трима членове на Комисията, съгласно описаното в Протокол № 1. След това Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап от процедурата. При отваряне на ценовите предложения, съдържанието им беше съобщено на всички присъстващи и е, както следва:

№	Наименование на участника	Цена без ДДС	Цена с ДДС
1.	„НТСС КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	63 000 лв.	75 600 лв.
2.	„Т7 Консулт“ ЕООД	39 950 лв.	47 940 лв.
3.	„Икар Консулт“ АД	48 900 лв.	58 680 лв.
4.	„Надзор Ихтиман 2018“ ДЗЗД	85 000 лв.	102 000 лв.
5.	„СС – Консулт“ ЕООД	65 730 лв.	78 876 лв.

Комисията констатира, че ценовите предложения на участниците са представени в съответствие с образец № 6 от документацията и същите не надхвърлят прогнозната стойност на обществената поръчка.

След тези действия приключи откритото заседание на комисията, която продължи своята работа по разглеждането и оценяването на предложенията в непроменен състав, на закрито заседание. Ценовите предложения на участниците отговарят на изискванията на възложителя и тръжната документация за форма и съдържание.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И  
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ПРОГРАМА ЗА  
РАЗВИТИЕ НА  
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

## Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони Европа инвестира в селските райони

Комисията пристъпи към проверка за наличието на основания по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и установи, че участниците „Икар Консулт“ АД и „Т7 Консулт“ ЕООД са представили ценови предложения, които са с 20 % по-благоприятни от средната стойност на останалите предложения.

Комисията взе решение на основание чл. 72, ал.1 от ЗОП да изиска писмена обосновка от участниците „Икар Консулт“ АД и „Т7 Консулт“ ЕООД за начина на образуване на предлаганата от тях цена, като в изпълнение на това си решение изготви и изпрати на участниците писма на 22.11.2018 г.

С тези действия заседанието на комисията на 14.11.2018 г. приключи. Комисията взе решение следващото заседание да се проведе след получаване на обосновките от участниците или след изтичане на законоустановения срок за тяхното представяне.

Комисията продължи своята работа по разглеждане и класиране на предложенията на участниците в процедурата на закрито заседание проведено на 10.12.2018 г.

С писмо изх. № 70-01-23 от 22.11.2018 г. комисията е изисквала от участника „Икар Консулт“ АД на основание чл.72, ал.1 от ЗОП да представи писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена. Писмото е получено от участника на 26.11.2018 г. В законоустановения срок, който изтича на 03.12.2018 г. участникът е представил изискваната от него обосновка – Вх. № 70.00-291 /27.11.2018 г.

На основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията пристъпи към оценка на получената от участника обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП.

1. Участникът посочва, че по-ниската предложената цена е обословена от оригинално решение за изпълнение на поръчката. В подкрепа на това си твърдение избирава задълженията и отговорностите на строителния надзор съгласно ЗУТ.
2. Посочва и че цената не е обословена от избраните технически решения, тъй като услугата строителен надзор е свързана с контрол и проверка на техническите решения.
3. Като основание за ниската предложена цена е посочено наличие на изключително благоприятни условия за участника, а именно наличие на експерти, които ще упражняват дейността строителен надзор. Изброени са задълженията на експертите, както и е посочено че същите притежават дългогодишен опит и са базирани в района.
4. Посочено е техническата обезпеченост на дружеството - наличие на обоудван офис в град София, четири броя компютърни конфигурации, софтуерни продукти, четири броя автомобили.
5. Участникът посочва че не използва държавна помощ.
6. Посочено е че ще се движи един автомобил в направлението на обекта. Участникът декларира, че предложената цена е изготвена при направени финансови изчисления,



## Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони

### Европа инвестира в селските райони

включващи разходите за изпълнение на поръчката, както и че времето за ангажираност на експертите е съобразена с предвидените за изпълнение дейности.

Комисията обсъди направената обосновка от участника и реши, че същата не може да бъде приета като съответстваща на условията на чл.72 от ЗОП. Комисията излага за това следните мотиви:

1. Не може да бъде прието, че изброяването на дейностите и отговорностите на строителния надзор води до предлагане на по-ниска цена, която е обусловена от оригинално решение за изпълнение на поръчката. Изброените задължения са част от техническата спецификация, както и техническото предложение на участника. Всички участници в процедурата ще изпълняват същата услуга ако бъдат избрани за изпълнители, както и такъв е предметът ѝ, посочен в документацията и проекта на договор. В обосновката си участникът не е посочил начина на реализация и икономическите особености на предоставяните услуги, а само е преписал отговорностите на строителния надзор съгласно ЗУТ.
1. Не може да бъде прието като обективно и обуславящо и по-ниската предложена цена и обстоятелството за наличието на експерти, които ще упражняват дейността строителен надзор, както и че същите притежават дългогодишен опит и са базирани в района. Изискванията за наличие на експерти са част от минималните условия за технически възможности, на които трябва да отговарят всички участници в процедурата. Като част от критериите за подбор те се декларират от участника и са условие за допустимост да оценка на предложението. Поради тази причина посоченото обстоятелство не може да бъде разглеждано като изключително благоприятно за участника обстоятелство. Опитът на експертите и тяхното разположение също не могат да са фактори, влияещи върху формирането на цената, тъй като по-високата квалификация и опит не предполага по-ниско възнаграждение.
2. Посочената техническа обезпеченост на дружеството също не може да бъде прието като обективно обстоятелство, тъй като участникът само изброява каква е ресурсната му обезпеченост, но не начинът по който това се отразява върху предлаганата цена. Участникът не посочва кои от предложените от него експерти са заети на трудов договор и съответно не е представил обосновка за начина на формиране на цената по този критерий. Самото наличие на сключени трудови договори, без да са изяснени параметрите на тези трудови договори, не годно да обоснове и докаже предлаганата цена. По подобен начин стои въпросът и с наличието на офис и оборудване, както и леки автомобили.
3. Комисията счита, че не се налице обстоятелствата по чл.72 от ЗОП, към които реферира участникът, тъй като дружеството не е включило в направената обосновка всички разходи за изпълнението на предмета на поръчката в неговата цялост. Участникът не е посочил конкретните разходи, които ще изпълни, като не е показан



## Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони

### Европа инвестира в селските райони

начина на формиране на цената. Самото деклариране, че при формирането на цената са взети предвид всички разходи, както и че времето за ангажираност на експертите е съобразена с изпълнението, не показва начина на изчисление на предложената цена. Участникът не е описал за нито един от видовете разходи, които ще извърши – например - транспорт, възнаграждения на експертите, режийни, административни разходи – каква сума от предложената цена планира да използва. По този начин за комисията не става ясно как точно е определена от участника предложената от него цена, както и дали е достатъчна за качествено изпълнение на предмета на поръчката.

4. Съгласно разпоредбата на чл.72, ал.3 от ЗОП обосновката може да не бъде приета когато представените доказателства не са достатъчни за обосноваване на предложената цена. Участникът не представя доказателства, извън описанието в обосновката, водещи до подкрепа на твърденията му за предложената цена, като например:

- Не е направена разбивка и начин на формиране на предлаганата от участника цена за предвидените разходи за изпълнението на поръчката;
- Не са посочени какви по вид разходи ще бъдат извършени както и как са формирани те;
- не са обосновани разходите и не става ясно по какъв начин е формирано направеното предложение
- Не може да бъде прието, че представената обосновка и цена попада в хипотезата на чл.72, ал.2, т.3 – оригиналност на предложеното от него решение по отношение на услугата, тъй като участникът обосновава цената си със задълженията на експертите на консултанта, което е характерно и общовалидно за представените оферти и от другите участници.

Въз основа на гореизложеното комисията счита, че представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника, поради което не може да бъде прието, че предложената цена е формирана при наличие на изключително благоприятни обстоятелства, на които се позовава участника. При изложените по-горе мотиви комисията счита че не са налице и останалите обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП, а именно – 1)икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; 2) оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите; 3) спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП; 4) възможността участникът да получи държавна помощ.

Представената от участника информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до формиране на предложената цена. Поради това комисията взе решение да не приеме писмената обосновка и да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „Икар Консулт“ АД на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

С писмо изх. №70-01-23 от 22.11.2018 г. комисията е изисквала от участника „Т7 Консулт“ ЕООД на основание чл.72, ал.1 от ЗОП да представи писмена обосновка за начина



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И  
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ПРОГРАМА ЗА  
РАЗВИТИЕ НА  
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

## Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони

### Европа инвестира в селските райони

на образуване на предлаганата от него цена. Писмото е получено от участника на 26.11.2018 г. В законоустановения срок, който изтича на 03.12.2018 г. участникът е представил изисканата от него обосновка – Вх.№ 70.00.295./29.11.2018 г.

На основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията пристъпи към оценка на получената от участника обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП.

1. Участникът посочва, че по-ниската предложената цена е от опита на участника в изпълнени сходни проекти.
2. Участникът посочва, че по-ниската предложената цена е обусловена от икономическите особености на предоставяните услуги. Посочва като икономически особености срока на изпълнение – 6-8 месеца.
3. Посочва и че цената е обословена от избраните технически решения. Като такива посочва наличието на собствен офис, транспортни средства и офис оборудване, заети експерти на трудов договор, компютърна система за управление на документоборота, опита на дружеството в подобни обекти.
4. Участникът е обосновал предложената цена с посочването на 3 броя експерти, ангажирани в изпълнението, като за двама от експертите е посочено, че ще съвместяват по две длъжности. Посочена е цена на всеки от експертите (1400 лв. месечно за ръководителя и по 1300 лв. за останалите двама експерти). Направените изчисления са за период от 8 месеца. Другото перо, което формира разходите по изпълнението са транспортните разходи. Изчисленията са направени от с. Вакарел, където участникът посочва ще че наеме офис до обекта и обратно. Предвидени са и разходи за наем на офис и консумативи в с. Вакарел. Направените разходи са период от 8 месеца. Заложена е и печалба.

Комисията обсъди направената обосновка от участника и реши, че същата не може да бъде приета като съответстваща на условията на чл.72 от ЗОП. Комисията излага за това следните мотиви:

1. Не може да бъде прието, че наличието на опит в изпълнението на сходни дейности, е изключително благоприятно за участника условие, доколкото наличието на опит е част от минималните изисквания за технически и професионални способности на участниците в процедурата и се отнасят до всички допуснати до етапа на преценка на техническото предложение с изискванията на възложителя участници.
2. Не може да бъде приет като основателен мотив, обуславящ цената и срока за изпълнение на договора. Така заложеният срок е срокът за изпълнение на поръчката, който срок е еднакъв за всички участници.
3. Посочените от участника технически решения - наличието на оборудван офис, заети на трудов договор експерти, наличие на автомобили, наличие на офис техника – също не могат да бъдат приети като обективни обстоятелства. Самото наличие на



## Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони

### Европа инвестира в селските райони

офис и оборудване, както и леки автомобили, без да са изяснени параметрите на тези ресурси, не е годно да обоснове и докаже предлаганата цена.

4. Комисията счита, че не се налице обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, към които реферира участникът, тъй като дружеството не е включило в направената обосновка всички разходи за изпълнението на предмета на поръчката в неговата цялост. Изчисленията за формирането на цената се направени при презумпцията от ангажираност на експертите, както и наем на офис и транспорти разходи за срок от 8 месеца. В обявлението за обществената поръчка е посочен срок за изпълнение от 480 календарни дни, превърнато в месеци срокът е почти 16 месеца. Участникът предвижда ангажираност на експертите от 8 месеца. Не става ясно на какво основание участникът е решил, че такава ще бъде продължителността на изпълнение на строителните дейности, и съответно на изпълнението на строителния надзор. В техническата спецификация към документацията е посочено, че консултантът ще изпълнява задълженията си постоянно на обекта, като никъде не споменато, че строителния надзор ще има ангажимент само осем месеца, половината от зададеното време на изпълнение от възложителя. В техническото си предложение, участникът не е ограничил дните, в които ще бъдат ангажирани експертите, с посочената ангажираност в обосновката. Още повече в графика към техническото си предложение участникът изрично е посочил, че времето на изпълнение на предмета на поръчката е 480 дни. Не става ясно и не обосновано защо е прието, че посочените експерти ще бъдат ангажирани по-малък брой дни, нито на какъв принцип е определен този брой. По аналогичен начин са и направените предложения относно посоченото несъответствие се е отразило и върху начина на формиране на цената, защото участникът е включил и определил разходи за изпълнението само на половината срок на договора. Последното се явява противоречие с изискванията на документацията, в която е посочено че в предлаганата от тях цена участниците следва да включат всички разходи, необходими за изпълнение на поръчката.
5. Не на последно място участникът не е представил в обосновката си всички разходи, които ще извърши. Детайлно са описани само разходите за възнаграждения на експертите, транспортните разходи и административните разходи. Не са включени за осигуровки и застраховки. Нито едно от тези пера не е остойностено.
6. Съгласно разпоредбата на чл.72, ал.3 от ЗОП обосновката може да не бъде приета когато представените доказателства не са достатъчни за обосноваване на предложената цена. Участникът не представя доказателства, извън описанието в обосновката, водещи до подкрепа на твърденията му за предложената цена, като например:
  - не са обосновани разходите и не става ясно по какъв начин е формирано направеното предложение, тъй като не са отчетени законоустановени разходи за осигуровки.



## Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони

### Европа инвестира в селските райони

- Участникът е приел срок за изпълнение от 8 месеца и е обосновал цена за изпълнение само за този срок. Не е обоснована цена за изпълнение за целия срок на договора съгласно обявлението и техническото предложение на участника;

Въз основа на гореизложеното комисията счита, че представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника, поради което не може да бъде прието, че предложената цена е формирана при наличие на обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, а именно – 1) икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги; 2) избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите; 3) оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите; 4) спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП; 5) възможността участникът да получи държавна помощ.

Представената от участника информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до формиране на предложената цена. Поради това комисията взе решение да не приеме писмената обосновка и да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „Т7 Консулт“ ЕООД на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

Комисията пристъпи към класиране на участниците в процедурата по показател ФО – „Финансова оценка“ на останалите допуснати участници в процедурата - „НТСС - КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, „СС – Консулт“ ЕООД, „Надзор Ихтиман 2018“ ДЗЗД.

Съгласно методиката точките относно ценовите предложения се изчисляват по следната формула:

**Оценката по този показател за всеки отделен участник в процедурата се извършва съгласно следната формула:**

$$\Phi O_N = \frac{\Phi O_{\min}}{\Phi O_N} \times 20,$$

където:

$\Phi O_N$  е оценка на ценовото предложение на участника N;

$\Phi O_{\min}$  е най-ниската предложена от участник в процедурата цена (в лева, без ДДС);





ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И  
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ПРОГРАМА ЗА  
РАЗВИТИЕ НА  
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони  
Европа инвестира в селските райони

$\Phi O_N$  е предложената от участника N цена (в лева, без ДДС).

Максималната стойност на  $\Phi O_N$  е 20 точки и се дава на участника, предложил най-ниска цена.

Оценката по показател  $\Phi O$  на участниците е както следва:

№	Наименование на участника	$\Phi O$
1.	„НТСС КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	20 точки
2.	„Надзор Ихтиман 2018“ ДЗЗД	14.82 точки
3.	„СС – Консулт“ ЕООД	19.17 точки

Комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на участниците.

Комплексната оценка се изчислява за всеки отделен участник по следния начин:

$$K O_N = T O_N + \Phi O_N$$

Когато получените оценки по отделните показатели и комплексната не са цели числа, а десетични дроби, те следва да се закръглят до втория знак след десетичната запетая. Максималната стойност на  $K O_N$  е 40 точки.

За изпълнител на обществената поръчка се определя участникът, получил най-висока комплексна оценка.

След направени внимателни изчисления, комисията определи следните комплексни оценки на допуснатите участници, базирани на оценките на техническите им предложения и предложената от тях цена за изпълнение на поръчката:

Комплексната оценка –  $K O$ :

№	Наименование на участника	Получена оценка по показател $T O$	Получена оценка по показател $\Phi O$	Получена комплексна оценка $K O_N = T O_N + \Phi O_N$
1	„НТСС КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	5 точки	20 точки	25 точки



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И  
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ПРОГРАМА ЗА  
РАЗВИТИЕ НА  
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони  
Европа инвестира в селските райони

2	„Надзор Ихтиман 2018“ ДЗЗД	20 точки	14.82 точки	34.82 точки
3	„СС – Консулт“ ЕООД	15 точки	19.17 точки	34.17 точки

**Комисията единодушно реши:**

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, предвид извършените изчисления за оценка на техническото предложение, на ценовите оферти и комплексни оценки, комисията прави следното класиране на участниците, които са допуснати до разглеждане и оценка на офертите:

**Първо място - Участник № 2 „Надзор Ихтиман 2018“ ДЗЗД  
Комплексна оценка 34.82 точки точки.**

**Второ място Участник № 3 „СС Консулт“ ЕООД  
Комплексна оценка 34.17 точки.**

**Трето място Участник № 1 „НТСС - КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД  
Комплексна оценка 25.00 точки.**

На основание чл. 109 от ЗОП, вземайки предвид факта, че не са налице основанията за отстраняване, офертата отговаря на критериите за подбор и е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане на поръчката, както и на база събраната в хода на процедурата документация, изискванията на Възложителя, разпоредбите на ЗОП и протокола от работата ѝ, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнители на обществената поръчка **„Упражняване на строителен надзор по проект „Реконструкция на водопроводната мрежа на с. Вакарел, общ. Ихтиман“ - Участника „Надзор Ихтиман 2018“ ДЗЗД**

С направените предложения Комисията приключи работата по разглеждане, оценяване и класиране на офертите на 12.12.2018 г.

Настоящият ПРОТОКОЛ 3, заедно с ПРОТОКОЛ 2 и ПРОТОКОЛ 1, представляват цялостният и окончателен Протокол на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на участниците, подали оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Упражняване на строителен надзор по проект**



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И  
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ПРОГРАМА ЗА  
РАЗВИТИЕ НА  
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони  
Европа инвестира в селските райони

„Реконструкция на водопроводната мрежа на с. Вакарел, общ. Ихтиман“, открита с решение № 1140 от дата 31.08.2018 г. на кмета на Община Ихтиман, обявлението за която обществена поръчка е публикувано в РОП под преписка № 00140-2018-0010. Протоколът е съставен съгласно чл. 181, ал. 4 от ЗОП и съдържа общо 11 страници.

Настоящият протокол, съставен на 12.12.2018 година, заедно с цялата документация и постъпилите оферти се предават на възложителя за утвърждаване и предприемане на необходимите действия, в съответствие с разпоредбите на нормативната уредба.

**КОМИСИЯ:**

**Председател:** инж. Тони Кацаров .....*П\**.....

**Членове:**

1. Иво Тодоров .....*П\**.....

2. инж. Петър Добрев .....*П\**.....

**Възложител:**.....*П\**.....

Дата на получаване: ...12.12.2018.....

Калоян Ангелов Илиев - Кмет

Утвърдил:.....*П\**.....

Калоян Ангелов Илиев - Кмет

.....13.12.2018.....

дата на утвърждаване

*\* Заличени данни, на основание чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД.*