



ПРОТОКОЛ № 1

от проведено публично заседание и последващо заседание за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертата, подадена за участие в процедура Публично състезание за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: **Избор на изпълнител за изготвяне на технически проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: "Изграждане на зала Арена Ихтиман"**, с цел констатиране съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя

Днес, 14.11.2018 г., в заседателната зала на Община Ихтиман, находяща се в административната сграда на Общината на адрес: гр. Ихтиман, ул. „Цар Освободител” № 123, етаж IV, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № 1501/14.11.2018 г. на Кмета на Община Ихтиман, за преглед, оценка и класиране на офертите, депозирани за участие в процедура Публично състезание при реда и условията на Глава 25^{та} от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: **Избор на изпълнител за изготвяне на технически проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за обект: "Изграждане на зала Арена Ихтиман"**, открита с Решение № 1394 от 23.10.2018 г. на Кмета на Община Ихтиман.

Комисията, определена с цитираната Заповед, заседава в следния състав:

Председател: инж. Тони Кацаров – зам. Кмет на Община Ихтиман

Членове:

1. Иво Тодоров – адвокат;
2. инж. Петър Добрев – гл. инженер на Община Ихтиман.

Запечатаните опаковки, депозирани за участие в процедурата, при спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, бяха предадени с протокол на Председателя на Комисията от служител в деловодството на Община Ихтиман в 11:00 часа.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, **присъстваха** г-жа Ганка Богданов - управител на „Модулор - 2“ ЕООД.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в процедурите по ЗОП, **не присъстват/не изпращат представители** на днешното заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 10 мин. за евентуално закъснели представители на другите Участници и/или средствата за масово осведомяване, откри заседанието в 11:10 часа, запознавайки членовете на настоящия помощен орган със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, съобщавайки им името (фирменото наименование) на десетимата Участника, депозирали оферта за участие в процедурата в рамките на публично оповестения в Обявлението за поръчка краен срок – 17:00 ч. на 13.11.2018 г., а именно:

№	УЧАСТНИК	Вх. №, дата и час
1.	„НОВИЗА“ ЕООД гр. София, ул. „Люботрън“ № 5, ап. 18	Вх. № 70.00-264 от 13.11.2018 г., подадена в 11:21 ч.
2.	„БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ“ ООД гр. София, бул. „Пейо Яворов“ № 48	Вх. № 70.00-265 от 13.11.2018 г., подадена в 11:23 ч.
3.	„ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД гр. София, ул. „Княз Борис I“ № 98А	Вх. № 70.00-266 от 13.11.2018 г., подадена в 11:25 ч.
4.	„ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД гр. София, бул. „Климент Охридски“ № 25, ет. 4, ап. 18	Вх. № 70.00-267 от 13.11.2018 г., подадена в 11:26 ч.
5.	„МОДУЛОР - 2“ ЕООД гр. Пловдив, ул. „Ген. Данаил Николаев“ № 114	Вх. № 70.00-268 от 13.11.2018 г., подадена в 13:07 ч.
6.	„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. София, кв. „Банишора“, ул. „Люти брод“ № 3, ет. 1	Вх. № 70.00-269 от 13.11.2018 г., подадена в 14:36 ч.
7.	„ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД гр. София, ул. „Ал. Жендов“ № 6, ниска сграда, ет. 4, офис 403	Вх. № 70.00-270 от 13.11.2018 г., подадена в 15:02 ч.
8.	„ДАКАРХ“ ЕООД гр. София, бул. „Ал. Стамболийски“ № 205, офис А 302	Вх. № 70.00-271 от 13.11.2018 г., подадена в 15:04 ч.
9.	„ФРИБУЛ“ ООД гр. Варна, ул. „Цар Асен“ № 11А, ет. 2	Вх. № 70.00-272 от 13.11.2018 г., подадена в 15:07 ч.
10.	„ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД гр. София, ул. „Нишава“ № 99	Вх. № 70.00-274 от 13.11.2018 г., подадена в 15:26 ч.

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

I. След извършване на гореописаните процедурни действия и направени уточнения относно редовността на депозираните за участие в процедурата оферти, а именно:

- (1) представени са в срок,
- (2) в запечатани, непрозрачни опаковки,
- които са
- (3) с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи офертите на всеки един от десетимата Участници, по реда на тяхното постъпване, спазвайки следната процедурна последователност:

1. Оферта с вх. № 70.00-264 от 13.11.2018 г., подадена от „Новиза“ ЕООД
--

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на първия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и

прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че офертата на „Новиза“ ЕООД е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията покани представителя на «Модулор - 2» ЕООД да подпише техническото предложение и плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителя на участника отказа да ги подпише.

2. Оферта с вх. № 70-00-265 от 13.11.2018 г., подадена от „Билдингконсулт МГ“ ООД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на втория от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че офертата на „Билдингконсулт МГ“ ООД е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията покани представителя на «Модулор - 2» ЕООД да подпише техническото предложение и плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителя на участника отказа да ги подпише.

3. Оферта с вх. № 70-00-266 от 13.11.2018 г., подадена от „Проджект планинг енд мениджмънт“ ООД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на третия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че офертата на „Проджект планинг енд мениджмънт“ ООД е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията покани представителя на «Модулор - 2» ЕООД да подпише техническото предложение и плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителя на участника отказа да ги подпише.

4. Оферта с вх. № 70-00-267 от 13.11.2018 г., подадена от „Енерджи дизайн“ ЕООД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на третия от Участниците,

Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че офертата на „Енерджидизайн“ ЕООД е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията покани представителя на «Модулор - 2» ЕООД да подпише техническото предложение и плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителя на участника отказа да ги подпише.

5. Оферта с вх. № 70-00-268 от 13.11.2018 г., подадена от „Модулор - 2“ ЕООД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на третия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че офертата на „Модулор - 2“ ЕООД е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията покани представителя на «Модулор - 2» ЕООД да подпише техническото предложение и плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителя на участника отказа да ги подпише.

6. Оферта с вх. № 70-00-269 от 13.11.2018 г., подадена от „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на третия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че офертата на „Мултиплекс Инженеринг“ ЕООД е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията покани представителя на «Модулор - 2» ЕООД да подпише техническото предложение и плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителя на участника отказа да ги подпише.

7. Оферта с вх. № 70-00-270 от 13.11.2018 г., подадена от „Главпроект 1946“ ООД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на третия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че офертата на „Главпроект 1946“ ООД е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията покани представителя на «Модулор - 2» ЕООД да подпише техническото предложение и плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителя на участника отказа да ги подпише.

8. Оферта с вх. № 70-00-271 от 13.11.2018 г., подадена от „Дакарх“ ЕООД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на третия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че офертата на „Дакарх“ ЕООД е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията покани представителя на «Модулор - 2» ЕООД да подпише техническото предложение и плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителя на участника отказа да ги подпише.

9. Оферта с вх. № 70-00-272 от 13.11.2018 г., подадена от „Фрибул“ ООД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на третия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че офертата на „Фрибул“ ООД е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията покани представителя на «Модулор - 2» ЕООД да подпише техническото предложение и плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителя на участника отказа да ги подпише.

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на третия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че офертата на „Тобо-проджект“ ЕООД е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията покани представителя на «Модулор - 2» ЕООД да подпише техническото предложение и плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителя на участника отказа да ги подпише.

След извършване на гореописаните действия, в 11:50 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закри заседанието.

II. На 26.11.2018 г., Комисията продължи работа по същество при закрити врати.

Председателят на Комисията откри заседанието в 10:00 часа и настоящият помощен орган продължи работата си по същество при закрити врати, като в съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 1 от ЗОП извърши проверка за съответствието на представените във всяка една от офертите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, респ. извърши констатации за пълнотата и редовността на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на Документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

1. „НОВИЗА“ ЕООД – оферта с вх. № 70.00-264 от 13.11.2018 г.

Въз основа на подробния експертен анализ, извършен от настоящият помощен орган по отношение на данните и информацията, обективирани в представената в офертата Единна европейска декларация за обществени поръчки, едновременно и на основание констатациите на Комисията, досежно съответствието на визираните документи с разписаните и утвърдени от Възложителя изисквания, относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, съдържаща документите, доказващи изпълнението на одобрените условия към личното състояние и критериите за подбор, **констатира**, че:

1. Липсва приложена Декларация в свободен текст, че ако бъде определен за изпълнител, за целия срок на изпълнение на договора ще осигури валидна застраховка по чл.171 ЗУТ, отговаряща на предмета на настоящата поръчка.

С оглед на констатацията за нередовност и чл. 54, ал. 8 и ал. 9 ППЗОП, вр чл. 54, ал. 2 от ЗОП, комисията единодушно реши, че е налице основание и дава възможност на участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол да представи, Декларация в свободен текст, че ако бъде определен за изпълнител, за целия срок на изпълнение на договора ще осигури валидна застраховка по чл.171 ЗУТ, отговаряща на предмета на настоящата поръчка.

2. „БИЛДИНГ КОНСУЛТ МГ“ ООД – оферта с вх. № 70.00-265 от 13.11.2018 г.

Въз основа на подробния експертен анализ, извършен от настоящият помощен орган по отношение на данните и информацията, обективирани в представената в офертата Единна европейска декларация за обществени поръчки, едновременно и на основание констатациите на Комисията, досежно съответствието на визираните документи с разписаните и утвърдени от Възложителя изисквания, относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, съдържаща документите, доказващи изпълнението на одобрените условия към личното състояние и критериите за подбор, **констатира, че:**

1. Липсва приложена Декларация в свободен текст, че ако бъде определен за изпълнител, за целия срок на изпълнение на договора ще осигури валидна застраховка по чл.171 ЗУТ, отговаряща на предмета на настоящата поръчка.

С оглед на констатацията за нередовност и чл. 54, ал. 8 и ал. 9 ППЗОП, вр чл. 54, ал. 2 от ЗОП, комисията единодушно реши, че е налице основание и дава възможност на участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол да представи, Декларация в свободен текст, че ако бъде определен за изпълнител, за целия срок на изпълнение на договора ще осигури валидна застраховка по чл.171 ЗУТ, отговаряща на предмета на настоящата поръчка.

3. „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД – оферта с вх. № 70.00-266 от 13.11.2018г.

Въз основа на подробния експертен анализ, извършен от настоящият помощен орган по отношение на данните и информацията, обективирани в представената в офертата Единна европейска декларация за обществени поръчки, едновременно и на основание констатациите на Комисията, досежно съответствието на визираните документи с разписаните и утвърдени от Възложителя изисквания, относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, съдържаща документите, доказващи изпълнението на одобрените условия към личното състояние и критериите за подбор, **констатира, че в представената от „Проджект планинг енд мениджмънт“ ООД оферта за изпълнение на настоящата обществена поръчка, няма липсващи документи и/или несъответствия с поставените от Възложителя условия за допустимост, или други негови изисквания за участие в процедурата.**

Въз основа на така направените констатации и обосновани от нея изводи по йличното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата процедура в Обявлението и Документацията за участие, Комисията прие за установено следното:

„Проджект планинг енд мениджмънт“ ООД отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи икономическото и финансовото състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, с оглед което Комисията **допуска** офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него Предложение за изпълнение на настоящата обществена поръчка.

На основание така направените от нея изводи, отчитайки и вземайки предвид и направените от нея конкретни установявания, изводи и заключения, Комисията **допуска** до разглеждане Техническото предложение на Участника, депозирал оферта за участие в процедурата, а именно: „Проджект планинг енд мениджмънт“ ООД.

4. „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД – оферта с вх. № 70.00-267 от 13.11.2018г.

Въз основа на подробния експертен анализ, извършен от настоящият помощен орган по отношение на данните и информацията, обективирани в представената в офертата Единна европейска декларация за обществени поръчки, едновременно и на основание констатациите на Комисията, досежно съответствието на визираните документи с разписаните и утвърдени от Възложителя изисквания, относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, съдържаща документите, доказващи изпълнението на одобрените условия към личното състояние и критериите за подбор, **констатира, че в представената от „Енерджидаизайн“ ЕООД оферта за изпълнение на настоящата обществена поръчка, няма липсващи документи и/или несъответствия с поставените от Възложителя условия за допустимост, или други негови изисквания за участие в процедурата.**

Въз основа на така направените констатации и обосновани от нея изводи по йличното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата процедура в Обявлението и Документацията за участие, Комисията прие за установено следното:

„Енерджидаизайн“ ЕООД отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи икономическото и финансовото състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, с оглед което Комисията **допуска** офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него Предложение за изпълнение на настоящата обществена поръчка.

На основание така направените от нея изводи, отчитайки и вземайки предвид и направените от нея конкретни установявания, изводи и заключения, Комисията **допуска до разглеждане Техническото предложение на Участника, депозирал оферта за участие в процедурата, а именно: „Енерджидаизайн“ ЕООД.**

5. „МОДУЛОР - 2“ ЕООД – оферта с вх. № 70.00-268 от 13.11.2018г.

Въз основа на подробния експертен анализ, извършен от настоящият помощен орган по отношение на данните и информацията, обективирани в представената в офертата Единна европейска декларация за обществени поръчки, едновременно и на основание констатациите на Комисията, досежно съответствието на визираните документи с разписаните и утвърдени от Възложителя изисквания, относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, съдържаща документите, доказващи изпълнението на одобрените условия към личното състояние и критериите за подбор, **констатира, че:**

1. В част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор

За буква д) относно представяне на удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и на данъци, участникът е посочил отговор „Не“. Не е посочена електронна страница, където възложителят да направи необходимата проверка. При липса на съгласие от страна на участника, в случай, че същият бъде избран за изпълнител, възложителят няма да може да изпълни задълженията си по чл. 58, ал. 8 от ЗОП във връзка с чл. 58, ал. 1, т. 2 от ЗОП и чл. 67, ал. 6 от ЗОП.

2. В част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, участникът е посочил само сума на застраховката. Не е посочил застрахователно-дружество-издател, номер и валидност на сключената застраховка „професионална отговорност“.

3. В част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, Образователна и професионална квалификация - за проектант по част „Архитектура“ не са посочени три имена; за проектант по част „Конструктивна“ не е посочено за коя година е валидно удостоверението за пълна проектантска правоспособност; за проектант по част „ОВК“ не е посочено за коя година е валидно удостоверението за пълна проектантска правоспособност; за проектант по част „Транспортно-комуникационни решения“ не е посочено за коя година е валидно удостоверението за пълна проектантска правоспособност; за проектант по част „Геодезия“ не са посочени три имена и не е посочено

за коя година е валидно удостоверение за пълна проектантска правоспособност; за проектант по част „ВиК“ не е посочено за коя година е валидно удостоверение за пълна проектантска правоспособност; за проектант по част „Пожарна безопасност“ не е посочено за коя година е валидно удостоверение за пълна проектантска правоспособност.

4. Липсва приложена Декларация в свободен текст, че ако бъде определен за изпълнител, за целия срок на изпълнение на договора ще осигури валидна застраховка по чл.171 ЗУТ, отговаряща на предмета на настоящата поръчка.

С оглед на констатацията за нередовност и чл. 54, ал. 8 и ал. 9 ППЗОП, вр чл. 54, ал. 2 от ЗОП, комисията единодушно реши, че е налице основание и дава възможност на участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол да представи нов еЕЕДОП на оптичен носител, като отстрани установените липси, непълнота или несъответствие в декларираното в еЕЕДОП и Декларация в свободен текст, че ако бъде определен за изпълнител, за целия срок на изпълнение на договора ще осигури валидна застраховка по чл.171 ЗУТ, отговаряща на предмета на настоящата поръчка.

6. „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – оферта с вх. № 70.00-269 от 13.11.2018г.

Въз основа на подробния експертен анализ, извършен от настоящият помощен орган по отношение на данните и информацията, обективирани в представената в офертата Единна европейска декларация за обществени поръчки, едновременно и на основание констатациите на Комисията, досежно съответствието на визираните документи с разписаните и утвърдени от Възложителя изисквания, относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, съдържаща документите, доказващи изпълнението на одобрените условия към личното състояние и критериите за подбор, **констатира, че:**

1. В част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид участникът не е попълнил списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка.
2. Липсва приложена Декларация в свободен текст, че ако бъде определен за изпълнител, за целия срок на изпълнение на договора ще осигури валидна застраховка по чл.171 ЗУТ, отговаряща на предмета на настоящата поръчка.

С оглед на констатацията за нередовност и чл. 54, ал. 8 и ал. 9 ППЗОП, вр чл. 54, ал. 2 от ЗОП, комисията единодушно реши, че е налице основание и дава възможност на участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол да представи нов еЕЕДОП на оптичен носител, като отстрани установените липси, непълнота или несъответствие в декларираното в еЕЕДОП и Декларация в свободен текст, че ако бъде определен за изпълнител, за целия срок на изпълнение на договора ще осигури валидна застраховка по чл.171 ЗУТ, отговаряща на предмета на настоящата поръчка.

7. „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ООД – оферта с вх. № 70.00-270 от 13.11.2018г.
--

Въз основа на подробния експертен анализ, извършен от настоящият помощен орган по отношение на данните и информацията, обективирани в представената в офертата Единна европейска декларация за обществени поръчки, едновременно и на основание констатациите на Комисията, досежно съответствието на визираните документи с разписаните и утвърдени от Възложителя изисквания, относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, съдържаща документите, доказващи изпълнението на одобрените условия към личното състояние и критериите за подбор, **констатира, че в представената от „Главпроект 1946“ ООД оферта за изпълнение на настоящата обществена поръчка, няма липсващи документи и/или несъответствия с поставените от Възложителя условия за допустимост, или други негови изисквания за участие в процедурата.**

Въз основа на така направените констатации и обосновани от нея изводи по йличното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата

процедура в Обявлението и Документацията за участие, Комисията прие за установено следното:

„Главпроект“ ООД отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи икономическото и финансовото състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, с оглед което Комисията **допуска** офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него Предложение за изпълнение на настоящата обществена поръчка.

На основание така направените от нея изводи, отчитайки и вземайки предвид и направените от нея конкретни установявания, изводи и заключения, Комисията **допуска до разглеждане Техническото предложение на Участника, депозирал оферта за участие в процедурата, а именно: „Главпроект“ ООД.**

8. „ДАКАРХ“ ЕООД – оферта с вх. № 70.00-271 от 13.11.2018г.
--

Въз основа на подробния експертен анализ, извършен от настоящият помощен орган по отношение на данните и информацията, обективирани в представената в офертата Единна европейска декларация за обществени поръчки, едновременно и на основание констатациите на Комисията, досежно съответствието на визираните документи с разписаните и утвърдени от Възложителя изисквания, относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, съдържаща документите, доказващи изпълнението на одобрените условия към личното състояние и критериите за подбор, **констатира, че:**

1. В еЕЕДОП на „Дакарх“ ЕООД:

- в част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, участникът не е посочил валидност на сключената застраховка „професионална отговорност“.
- в част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, Образователна и професионална квалификация, за третите лица ангажирани за изпълнение на настоящата обществена поръчка като проектант по част „Архитектура“, „Конструктивна“, „Електроинсталации“, „ОВК“, „Енергийна ефективност“, „Пожарна безопасност“, „ВиК“, „Геодезия“ и „Геология“ не е посочено за коя година е валидно удостоверението им за пълна проектантска правоспособност; за проектант по част „Озеленяване и благоустрояване“ не са посочени три имена и не е посочено за коя година е валидно удостоверението за пълна проектантска правоспособност; Липсва проектант по част „Транспортно-комуникационни решения“.

2. В еЕЕДОП на инж. Тодорка Янева Георгиева, проктант по част „Конструктивна“:

- в част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор - за буква д) относно представяне на удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и на данъци, участникът е посочил отговор „Не“. Не е посочена електронна страница, където възложителят да направи необходимата проверка.
- в част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, участникът не е посочил валидност на сключената застраховка „професионална отговорност“.
- в част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, Образователна и професионална квалификация, не е посочено за коя година е валидно удостоверението за пълна проектантска правоспособност.

3. В еЕЕДОП на инж. Иван Йорданов Бараков, проктант по част „Електроинсталации“:

- в част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор - за буква д) относно представяне на удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и на данъци, е посочен отговор „Не“. Не е посочена електронна страница, където възложителят да направи необходимата проверка.
- в част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, участникът не е посочил валидност на сключената застраховка „професионална отговорност“.
- в част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, Образователна и професионална квалификация, не е посочено за коя година е валидно удостоверението за пълна проектантска правоспособност.

4. В еЕЕДОП на инж. Соня Иванова Колева, проктант по част „ВиК“:

- в част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор - за буква д) относно представяне на удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и на данъци, е посочен отговор „Не“. Не е посочена електронна страница, където възложителят да направи необходимата проверка.
- в част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, участникът не е посочил валидност на сключената застраховка „професионална отговорност“.
- в част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, Образователна и професионална квалификация, не е посочено за коя година е валидно удостоверението за пълна проектантска правоспособност.

5. В еЕЕДОП на инж. Владимир Любомиров Карапетров, проктант по част „ОВиК“ и „ЕЕ“:

- в част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор - за буква д) относно представяне на удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и на данъци, е посочен отговор „Не“. Не е посочена електронна страница, където възложителят да направи необходимата проверка.
- в част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, участникът не е посочил валидност на сключената застраховка „професионална отговорност“.
- в част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, Образователна и професионална квалификация, не е посочено за коя година е валидно удостоверението за пълна проектантска правоспособност.

6. В еЕЕДОП на инж. Янко Иванов Янков, проктант по част „ПБ“:

- в част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор - за буква д) относно представяне на удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и на данъци, е посочен отговор „Не“. Не е посочена електронна страница, където възложителят да направи необходимата проверка.
- в част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, участникът не е посочил валидност на сключената застраховка „професионална отговорност“.
- в част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, Образователна и професионална квалификация, не е посочено за коя година е валидно удостоверението за пълна проектантска правоспособност.

7. В еЕЕДОП на инж. Валери Христов Николов, проктант по част „Геодезия“:

- в част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, участникът не е посочил валидност на сключената застраховка „професионална отговорност“.
- в част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, Образователна и професионална квалификация, не е посочено за коя година е валидно удостоверение за пълна проектантска правоспособност.

8. В еЕЕДОП на л. арх. Даниел Ристоманов, проктант по част „Озеленяване и благоустрояване“:

- в част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние е посочена само сума на застраховката. Не е посочено застрахователно-дружество-издател, номер и валидност на сключената застраховка „професионална отговорност“.
- в част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, Образователна и професионална квалификация, не е посочено за коя година е валидно удостоверение за пълна проектантска правоспособност.

9. В еЕЕДОП на инж. Борис Златков Джаджаров, проктант по част „Геология“:

- в част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор - за буква д) относно представяне на удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и на данъци, е посочен отговор „Не“. Не е посочена електронна страница, където възложителят да направи необходимата проверка.
- в част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние е посочена само сума на застраховката. Не е посочено застрахователно-дружество-издател, номер и валидност на сключената застраховка „професионална отговорност“.
- в част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, Образователна и професионална квалификация, не е посочено за коя година е валидно удостоверение за пълна проектантска правоспособност.

С оглед на констатацията за нередовност и чл. 54, ал. 8 и ал. 9 ППЗОП, вр чл. 54, ал. 2 от ЗОП, комисията единодушно реши, че е налице основание и дава възможност на участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол да представи нов еЕЕДОП на оптичен носител, като отстрани установените липси, непълнота или несъответствие в декларираното в еЕЕДОП.

9. „ФРИБУЛ“ ООД – оферта с вх. № 70.00-272 от 13.11.2018г.

Въз основа на подробния експертен анализ, извършен от настоящият помощен орган по отношение на данните и информацията, обективирани в представената в офертата Единна европейска декларация за обществени поръчки, едновременно и на основание констатациите на Комисията, досежно съответствието на визираните документи с разписаните и утвърдени от Възложителя изисквания, относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, съдържаща документите, доказващи изпълнението на одобрените условия към личното състояние и критериите за подбор, **констатира, че:**

1. В част IV Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, участникът е посочил само сума на застраховката. Не е посочил застрахователно-дружество-издател, номер и валидност на сключената застраховка „професионална отговорност“.

С оглед на констатацията за нередовност и чл. 54, ал. 8 и ал. 9 ППЗОП, вр чл. 54, ал. 2 от ЗОП, комисията единодушно реши, че е налице основание и дава възможност

на участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол да представи нов еЕЕДОП на оптичен носител, като отстрани установените липси, непълнота или несъответствие в декларираното в еЕЕДОП.

10. „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД – оферта с вх. № 70.00-274 от 13.11.2018г.

Въз основа на подробния експертен анализ, извършен от настоящият помощен орган по отношение на данните и информацията, обективирани в представената в офертата Единна европейска декларация за обществени поръчки, едновременно и на основание констатациите на Комисията, досежно съответствието на визираните документи с разписаните и утвърдени от Възложителя изисквания, относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, съдържаща документите, доказващи изпълнението на одобрените условия към личното състояние и критериите за подбор, **констатира**, че:

1. В част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А относно „Икономическият оператор – микро -, малко или средно предприятие ли е“, участникът е отбелязал отговор НЕ, което е некоректен отговор.
2. В част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор

За буква д) относно представяне на удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и на данъци, участникът е посочил отговор „Не“. Не е посочена електронна страница, където възложителят да направи необходимата проверка. При липса на съгласие от страна на участника, в случай, че същият бъде избран за изпълнител, възложителят няма да може да изпълни задълженията си по чл. 58, ал. 8 от ЗОП във връзка с чл. 58, ал. 1, т. 2 от ЗОП и чл. 67, ал. 6 от ЗОП.

3. В част IV Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, Образователна и професионална квалификация - за проектант по част „Архитектура“ не са посочени три имена и за коя година е валидно удостоверението за пълна проектантска правоспособност; за проектант по част „Конструктивна“ не са посочени три имена и за коя година е валидно удостоверението за пълна проектантска правоспособност; за проектант по част „Електроинсталации“ не е посочено за коя година е валидно удостоверението за пълна проектантска правоспособност; за проектант по част „ОВК“ и част „Енергийна ефективност“ не е посочено за коя година е валидно удостоверението за пълна проектантска правоспособност; за проектант по част „Пожарна безопасност“ не е посочено за коя година е валидно удостоверението за пълна проектантска правоспособност; за проектант по част „ВиК“ не е посочено за коя година е валидно удостоверението за пълна проектантска правоспособност; за проектант по част „Озеленяване и благоустрояване“ не е посочено за коя година е валидно удостоверението за пълна проектантска правоспособност; за проектант по част „Геодезия“ не е посочено за коя година е валидно удостоверението за пълна проектантска правоспособност; липсва проектант по част „Транспортно-комуникационни решения“.

С оглед на констатацията за нередовност и чл. 54, ал. 8 и ал. 9 ППЗОП, вр чл. 54, ал. 2 от ЗОП, комисията единодушно реши, че е налице основание и дава възможност на участникът в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол да представи нов еЕЕДОП на оптичен носител, като отстрани установените липси, непълнота или несъответствие в декларираното в еЕЕДОП.

С оглед на установените от комисията, липси, непълноти и несъответствие на информацията, посочени по-горе, и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП настоящият протокол следва да бъде изпратен на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на протокола участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов еЕЕДОП и/или други документи, които

съдържат променена и/или допълнителна информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертите или заявленията за участие.

Изисканите документи следва да бъдат представени в Деловодството на Община Ихтиман на адрес: гр. Ихтиман, ул. „Цар Освободител” № 123.

Участниците могат да изпратят документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за тяхна сметка и като съобразят крайния срок за постъпване на документите при Възложителя.

Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията на 27.11.2018 г.

КОМИСИЯ:

Председател: инж. Тони Кацаров**П***.....

Членове:

1. Иво Тодоров**П***.....

2. инж. Петър Добрев**П***.....

*** Заличени данни, на основание чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД.**